«О текущем моменте», № 5 (65), 2007 г.

Эгоисты обречены быть[1] и умирать рабами…

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Ельцинизм: его пример — другим наука

1.1. Отклики на смерть Ельцина

23 апреля 2007 г. *официально* испустил дух Борис Николаевич Ельцин — первый президент постсоветской “Россионии”. Поскольку погребение его тела в соответствии с православной традициями следовало осуществить 25 апреля, то ранее назначенное на эту дату оглашение очередного Послания президента РФ Федеральному собранию было перенесено на следующий день. Так тема роли этой личности в истории и содержание очередного Послания президента-преемника стали взаимосвязанными.

СМИ постсоветской Россионии считают себя свободными от обязанности сеять разумное, доброе, вечное, вследствие чего у них нет общественно полезного дела, и, томясь от безделья, они испытывают постоянный дефицит сообщений о чрезвычайных происшествиях (это — очень подлая позиция по отношению к обществу). Поэтому смерть Б.Н.Ельцина для них стала главной темой примерно на неделю. Под эту же тему стали «пиариться» представители правящей “элиты”, а для «заклинателей социальной стихии» (всякие познеры, сванидзе и прочие) она послужила ещё одним поводом для того, чтобы оправдать прошлые и будущие преступления буржуазного либерализма против народов СССР и постсоветской России.

«МОСКВА, 24 апреля. Ведущие политические деятели мира называют Бориса Ельцина исторической фигурой, положившей начало кардинальным переменам в России, передает ИТАР-ТАСС.

«Президент Ельцин был исторической фигурой и служил своей стране в период кардинальных перемен, — заявил президент США Джордж Буш. — Мы с Лорой глубоко опечалены его кончиной. Он сыграл ключевую роль при роспуске Советского Союза, помог заложить в России основы свободы и стал первым демократически избранным лидером в истории своей страны. Я высоко ценю усилия, приложенные президентом Ельциным для построения прочных взаимоотношений между Россией и США».

«Борис Ельцин был мощным лидером, работать с ним было большим удовольствием, — подчеркнул в своем заявлении бывший президент США Джордж Буш-старший. — Никому и никогда не следует забывать о мужестве Ельцина в тот момент, когда он выступил в Москве против путчистов, чтобы спасти президента Горбачёва, а, собственно говоря, что-

---

[1] По контексту кажется правильнее «жить» рабами, но живёт — человек; раб не живёт, а влачит существование.

бы спасти продвижение России к демократии. Ельцин был мощным лидером, и в работе с ним всегда было ощущение, что ты точно знаешь, на чём стоит Борис»[1].

«Ельцин был патриотом России, верившим, что демократия — это единственный путь к восстановлению величия России в XXI веке, — говорится в заявлении экс-президента США Билла Клинтона и его супруги сенатора Хиллари Клинтон. — В годы работы на посту президента Ельцин без устали трудился для достижения этой цели».

«Первый президент России останется в памяти американцев прежде всего в образе человека, стоящего на башне танка и призывающего к сопротивлению попытке государственного переворота, — заявил бывший помощник президента США по национальной безопасности Брент Скоукрофт. — Возможно, это было не главное из того, что он свершил. Но он оказался в нужном месте и сделал то, что нужно, в один из ключевых моментов не только российской, но и мировой истории».

«Смерть Ельцина — большая потеря для России, Европы и для мира, — считает президент Германии Хорст Келер. — В качестве первого президента РФ он с особой силой выступал за демократию в России и, тем самым, за лучший и справедливый мир. Мы, немцы, глубочайше благодарны ему за вклад, который он своими отважными решениями внес в германское единство. Ушёл из жизни государственный деятель, который оказывал решающее воздействие на германо-российские отношения».

«Борис Ельцин был верным другом Германии и мужественным борцом за демократию и свободу, — говорится в телеграмме, направленной канцлером ФРГ Ангелой Меркель. — Мы не забудем его вклад в развитие отношений между нашими странами. Ельцин был великой личностью в российской и международной политике, мужественным борцом за демократию и верным другом Германии».

«Я очень высоко ценю работу Бориса Ельцина как государственного деятеля, — заявил министр иностранных дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер. — Он внёс решающий вклад в развитие своей страны, открыл перед Россией ворота в мир и в Европу».

«Ушёл из жизни великий государственный деятель и мой личный друг, — говорится в заявлении бывшего канцлера ФРГ Гельмута Коля. — Его вклад в развитие российско-германских отношений и в борьбу за мир во всём мире пока ещё получил недостаточно высокую оценку. За многие годы нашего тесного и доверительного сотрудничества я сам смог увидеть, с каким мужеством, с какой страстью и решимостью он вёл Россию в сообщество свободных народов. Сегодняшняя Россия является значимым и важным партнёром мирового сообщества. В значительной степени это — его личная заслуга».

«Мы потеряли большого друга, — отмечается в заявлении бывшего канцлера ФРГ Герхарда Шредера. — В период его полномочий на посту президента России происходило углубление политического и экономического сотрудничества с Германией. В тяжёлый период после распада Варшавского договора он внёс решающий вклад в обеспечение мирного развития».

«Борис Ельцин приложил всю свою энергию, свою волю для изменения России, чтобы построить современное демократическое государство, восстановить права человека и свободу, восстановить экономику[2], — говорится в послании президента Франции Жака Ширака. — Помимо выдающегося руководителя большой страны, я хочу также почтить память сердечного человека, с которым меня объединяли дружеские связи и который всегда стремился к развитию отношений между Францией и Россией в духе диалога и доверия».

«Ельцин видел необходимость в осуществлении демократических и экономических реформ, и защищая эти реформы, играл жизненно важную роль в решающий момент истории России, — считает премьер-министр Великобритании Тони Блэр.

«Мы потеряли очень важную фигуру современной политики, — заявил верховный комиссар Евросоюза по внешней политике и безопасности Хавьер Солана. — Борис Ельцин — че-

---

[1] Замечательная фраза: сам «Борис» — толком никогда не знал «на чём стоит», а вот политические «партнёры» — знали, «на чём стоит Борис», потому, что знали, *как и на что его поставить*…

[2] Реально режим Б.Н.Ельцина провёл не восстановление экономики после эпохи “застоя” и горбачёвской перестройки, а деиндустриализацию страны и удушение её сельского хозяйства.

ловек, которого мы никогда не забудем, который олицетворяет собой ключевую политическую фигуру XX века».

«Несмотря на многочисленные проблемы, он помог сблизить Запад и Восток и заменить конфронтацию на сотрудничество, — заявил председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу. — Мы помним, как он противостоял военному перевороту, нацеленному на поворот России к диктатуре. Он защищал свободу с большим личным мужеством».

«Деятельность первого президента России заслуживает глубокого уважения, — говорится в заявлении министров иностранных дел 27 стран Евросоюза. — Восемь трудных лет Борис Ельцин находился на посту президента РФ и внёс большой вклад в становлении демократии в России. В годы его президентства было подписано первое десятилетнее Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве между РФ и ЕС. Ельцин активно способствовал установлению дружеских отношений между Россией и Евросоюзом».

«Бориса Ельцина будут вспоминать за его мужество в выборе нового демократического пути развития своей страны, — говорится в заявлении генерального секретаря НАТО Яап Де Хооп Схеффера. — Он также был в авангарде усилий по преодолению последствий холодной войны и созданию новых отношений между Россией и НАТО. Эти исторические усилия позволили отбросить страхи и опасения прошлого в пользу сотрудничества, которое нацелено на противодействие вызовам будущего».

«Ельцин приложил огромные усилия для проведения реформаторского курса обновленной России и заложил новый фундамент для развития японо-российских отношений, в том числе прилагая усилия к решению территориальной проблемы, — подчеркивается в заявлении МИД Японии. — При Борисе Ельцине произошла резкая активизация политического диалога между двумя странами» (Сайт “Газеты СНГ”: http://www.gazetasng.ru/print5046).

«МОСКВА, 23 апреля. /ИТАР-ТАСС/. Бориса Ельцина запомнят как основателя демократического государства в России, при котором страна перешла на другой путь развития. Такое мнение в интервью ИТАР-ТАСС высказал по телефону посол России и спецпредставитель президента РФ на Украине Виктор Черномырдин. Он в тяжелые для Росси 90-е годы возглавлял правительство РФ.

Находящийся в Киеве Черномырдин «с болью узнал о кончине» Первого Президента России. «Ельцин — сам целая эпоха и с ним связана целая эпоха. Его запомнят как основателя в России демократического государства, при котором страна перешла на другой исторический путь развития», — считает он.

«Я понимаю, что тут можно по-разному расставлять акценты — да, ошибки были, но мы не боялись делать ошибки, ведь ошибки можно исправить», — подчеркнул бывший российский премьер[1]» (Сайт Фонда Ельцина, авторская орфография сохранена: http://www.yeltsin.ru/archive/news/detail.php?ID=4161).

Мнения политиков «ближнего зарубежья» совпадают с мнениями публичных политиков «передового Запада»:

«Ельцин был искренне демократичен и велик в том смысле, что у него не дрогнула рука подписать Беловежские соглашения, по которым Россия впервые признала Беларусь и Украину независимыми государствами.

Мне кажется, что он действовал как великий политик и то, что популярность его в последнее время в России начала расти — это естественно, потому что люди начали больше понимать ситуацию, проанализировали происходящее и поняли, что кое-что пошло вспять. Например, суверенная демократия, о которой говорят, это не та демократия, в которую вкладывал свой талант и силы Ельцин. (…)

— Многие хвалят Ельцина за бескровный распад СССР, другие же критикуют его за распад великой империи. Каково Ваше мнение?

— Не Ельцин провёл распад, он был одним из главных участников. Он был велик в том, что в Беловежских соглашениях предусматривалась независимость двух государств, которые

[1] А чего ему было бояться делать “ошибки”, если ущерб от этих “ошибок” режим возлагал на народ, а сам не только не бедствовал, но и активно обогащался?

всегда считались российской вотчиной. Ельцин же смело подписал это соглашение. Не будем гадать, чем он руководствовался. Наверное, в первую очередь желанием, чтобы над ним не было Горбачёва. А раз нет Советского Союза, значит нет президента СССР.

Тогда Ельцин становился, в общем-то, настоящим полноправным президентом России. А вот то, что развал произошел бескровно — за это хвалить надо и памятник ставить. Его действия в Беловежской пуще предотвратили кровопролитие, а распад бы всё равно произошёл. Это закономерное явление — распад империи» (Станислав Шушкевич — председатель Верховного Совета Белоруссии в период ликвидации СССР. Приводится по публикации на сайте Объединённой гражданской партии — одной из партий в Белоруссии http://www.ucpb.org/?lang=rus&open=14177)[1].

В аналогичном смысле высказались прошлые и нынешние главы постсоветских государств Шеварднадзе, Ющенко, Назарбаев, Акаев и другие, включая патриарха московского и всея Руси, а также представителей династии Романовых.

Интереснее всех проболтался Аскар Акаев:

«Мирный распад СССР во многом является его заслугой. Распад не был его виной, он стал неизбежным после выступления ГКЧП 19 августа 1991 года» (http://www.zakon.kz/our/news/news.asp?id=30099241).

В переводе на нормальный язык с языка умолчаний это означает, что у правящих “элит” союзных республик политическая воля если и имелась, то была она направлена на разрушение единого государства многих народов и ликвидацию завоеваний народов страны в деле строительства социализма как общества, в котором нет места паразитизму мафиозно организованных меньшинств на труде и жизни подавляющего большинства. Причём СССР был разрушен правящими “элитами” советских республик целенаправленно изменнически по отношению к народам страны — вопреки результатам мартовского 1991 г. года референдума, на котором подавляющее большинство жителей СССР высказалось за сохранение единства страны.

РПЦ тоже не осталась в стороне и в очередной раз легла «под мамону и кесаря»: при погребении её иерархи отпевали не новопреставленного раба Божиего Бориса, а «новопреставленного первого президента России Бориса Николаевича».

«Во время отпевания в храме Христа Спасителя Бориса Ельцина, зрители и слушатели трансляции церемонии обратили внимание на необычную для отпевания формулировку отпевания “новопреставленного первого президента России Бориса Николаевича”.

Как пояснили ИА REGNUM в пресс-службе Московской патриархии, поскольку кончина президента последовала впервые в истории новой России, это потребовало внесения изменений в обычный чин отпевания мирян. Формулировка, применяемая при отпевании президента, специально выработана синодальной литургической комиссией по образцу той, которая исторически принята для отпевания правителей и глав государства» (http://www.oreanda.ru/ru/news/common/events/article207208/).

Это выдающееся достижение интеллекта церковных чиновников наводит на мысль, будто бы для новопреставленного раба Божиего Бориса в ответ на молитвы трёх иерархов[2], отпевавших Б.Н.Ельцина, будет создана особая секция в раю — своего рода аналог особо роскошных госрезиденций или президентских апартаментов, предназначенных для super-VIP, куда простым жителям рая вход заказан…

Соответственно итогам референдума 1991 г. есть и иные оценки Б.Н.Ельцина и его деятельности.

«Смерть первого президента России Бориса Ельцина стала одной из самых острых тем для дебатов на пленарном заседании нижней палаты российского парламента. Пленарное заседание Госдумы в день похорон началось со скандала. В частности, лидер Алтайских коммунистов, депутат ГД Михаил Заполев назвал Ельцина “великим разрушителем” и “вбил”

[1] В общем, как некогда заметил Ф.И.Тютчев в одном из своих стихотворений: «Они лишь нашего Иуду честят лобзанием своим…»

[2] Митрополиты: Ювеналий, Кирилл, Климент.

осиновый кол в его гроб от имени “всех обманутых”. В этот момент первый вице-спикер Госдумы Олег Морозов, председательствовавший на утреннем заседании, остановил речь Заполева и отключил его микрофон. На этом прения депутатов были остановлены.

26 апреля во время ежегодного Послания президента России Владимира Путина Федеральному собранию, при объявлении минуты молчания думские коммунисты остались сидеть. Комментируя эту ситуацию информационному порталу KM.RU, спикер ГД Борис Грызлов отметил, что этот вопрос не требует обсуждения. А по поводу поведения Михаила Заполева он сказал, что “накануне депутат Михаил Заполев в то же время ещё и высказался без микрофона. Это может служить предметом обсуждения в комиссии по этике, и депутат может быть лишён слова на месяц”. По мнению Грызлова, Заполева следует лишить слова до конца сессии»
(http://www.bankfax.ru/page.php?pg=43068).

Эту публикацию сопровождают комментарии:

Комментарии нашего читателя: АКРО “ПАТРИОТЫ РОССИИ”

Действия коммунистов аморальны, а проще их можно назвать моральными уродами.

11:06 27-April-2007

Комментарии нашего читателя: Последний

Сплошное уродство. Человека уже нет, а его все гнобят, это просто не красиво даже по отношению к нему и к его семье.

11:17 27-April-2007

Комментарии нашего читателя: Лилу

Как таких уродов земля носит?! Заполев — позорище всего края и страны! Ничтожен тот человек, кто нетерпим к ближнему своему и не способен прощать. Продажные коммунисты совсем границ не видят уже!

11:17 27-April-2007

Комментарии нашего читателя: Ветеран

Народ! Вы что, все с ума посходили?! НИКОГДА факт естественной, впрочем как и насильственной смерти не может быть оправданием политическим, уголовным, моральным и прочим преступлением. Чикатило мёртв. Гитлер мёртв, Сталин мёртв, много всяких подлецов и действительных уродов мертво — также как и мы все умрем. Так что, это основание для их реабилитации?!! Я могу понять, что у гроба обычного селянина можно и не говорить, что он пшеницу в колхозе для своего поросёнка тырил или там бабка жадина была редкостная, опять же дед по молодости по бабам ходок был. Но политические деятели и преступники лишены такого права. Святополк окаянный сколько столетий “окаянный”? Может быть пора реабилитировать по факту смерти? И ещё — хорошо, о Ельцине или ничего или хорошо по-вашему. Тогда давайте к Ленину также относится. Или скажете, это другой случай? Коммунисты, по крайней мере, о Ельцине и при жизни ни одного хорошего слова не сказали, и импичмент затевали по живому. Все сдохнем и каждому по заслугам.

11:17 27-April-2007

Комментарии нашего читателя: В поддержку Ветерана

Если не давать оценку деяниям политиков, — получим полный беспредел. Сегодня — умер — всё забыто, завтра ушёл с должности — всё забыто, и.т.д.? Не согласен! И неизвестно ещё, что аморальнее, говорить плохую правду или просто хорошо лгать, забыв все беды ельцинской эпохи. И спросите об усопшем мнение простого народа, а не эстетствующих интеллектуалов.

11:35 27-April-2007

(…)

Комментарии нашего читателя: Клавдия

Слава те, Боженька, остались люди, которым не жалко Ельцина. Ура. Теперь я спокойна — не все посходили с ума. Государственный преступник, похеривший страну, социалку, армию, ресурсы, науку и т.д. остаётся государственным преступником, будь он жив, мёртв или вообще причислен к лику святых. На могиле Сталина я почтительно молчала. На могиле Ельцина я, наверное, выругнусь крайне нецензурно и затушу бычок об его подлую могилу.

12:05 27-April-2007

Комментарии нашего читателя: Клавдия

А по поводу Заполева... Люди, знающие его лично — я к ним тоже отношусь — знают, что этот человек никогда не говорит того, что не чувствует. Он не Ельцин, ему не нужен ср"ный дешёвый пиар. Так что не надо ля-ля

12:06 27-April-2007

(http://www.bankfax.ru/page.php?pg=43068).

И на других сайтах аналогичные мнения непубличных людей:

«Дмитрий. Незарегистрированный пользователь. 24 апреля 2007 года, 08:13: «О чём жалеть? Умер враг народа и государства, туда ему и дорога. Разве о предателях сожалеют? Прихватил бы с собой Горбачёва, Гайдара и прочих…, таких же предателей нашей страны» (“Бизнес о Ельцине”: http://www.dp.ru/msk/news/person/2007/04/23/215036/).

Конечно, правящей “элите” Россионии очень желательно, чтобы люди, и, прежде всего, — будущие поколения, которые не знают 1980 — 1990-х гг. по своим личным впечатлениям, были убеждены в том, что Ельцин — великий политик, основатель новой демократической государственности России, освободивший её от «тоталитаризма КПСС», приобщивший её к семье европейски цивилизованных народов.

Кто-то в этом искренне убеждён по невежеству и скудоумию, а кто-то соглашается с такой оценкой только публично, лицемерно поддерживая пропагандистскую политику послеельцинского режима. Поэтому на то, чтобы вбить осиновый кол в могилу Б.Н.Ельцина, нынешняя власть Россионии не пойдёт даже не столько из необходимости соблюдения приличий и норм «политкорректности», сколько из нежелания подрывать тот исторический миф, при господстве которого над умами людей государственность и бизнес в Россионии представляются морально правомочными и легитимными. Однако:

Вследствие того, что произошло в 1980 — 1990-е гг. в нашей стране при прямом соучастии Б.Н.Ельцина, на которого был записан весь гешефт горбачёвской перестройки[1], любой памятник на его могиле для многих в России неизбежно станет «идолищем поганым».

1.2. Презентация «брэнда» “Б.Н.Ельцин” в Послании президента РФ В.В.Путина Федеральному собранию

В.В.Путин огласил Послание президента РФ Федеральному собранию на следующий день после погребения Б.Н.Ельцина и начал его словами:

«Уважаемые коллеги, вчера мы простились с первым Президентом России Борисом Николаевичем Ельциным. Прошу вас почтить его память минутой молчания.[2]

* * *

Уважаемые депутаты, члены Совета Федерации, вы знаете, что традиция ежегодных посланий Федеральному Собранию, а фактически — прямых обращений к народу России была заложена в Конституции 1993 года, Конституции, принятой по инициативе Президента Ельцина.

Он считал исключительно важным прямой открытый диалог с людьми, считал необходимым выносить на публичное обсуждение и проблемы, и приоритеты государственной политики (выделено курсивом нами при цитировании)[3] и видел в этом один из значимых инструментов объединения общества, инструментов реальной демократии.

---

[1] Анекдот времён советской власти:

Конец 1917 г. Свердлов и Володарский идут по коридору Смольного. И вдруг Володарский невзначай толкает невысокого рыжеватого, лысого человека с бородкой клинышком…

Свердлов: Ты, что?.. Это же Ленин!!!

Володарский: Яша, я недавно из Штатов. Здесь обстановки не знаю. Кто такой Ленин?

Свердлов, оглядываясь: Тс-с-с… На него записан весь гешефт…

[2] Как было отмечено выше, депутаты от КПРФ это предложение проигнорировали. Возможно, при этом некоторые вспомнили анекдот:

— О покойниках не принято говорить плохо. Объявляется минута молчания.

— Голос из зала: «А мне минуты не хватит — давайте молчать десять минут…»

Но Б.Н.Ельцин — тот случай, когда и 10 минут может не хватить…

[3] В чём это выразилось? И где выработанная в результате этого так называемая «Национальная Идея»?

В то время страну раздирали сложные социальные конфликты, партийные и идеологические противоречия[1]. Реальной угрозой безопасности России и её целостности был сепаратизм. И при этом критически не хватало ресурсов для решения самых насущных, жизненно важных проблем[2].

Но именно в этот непростой период был заложен фундамент будущих перемен. Мы много лет вместе работали, чтобы преодолеть тяжелые последствия переходного периода, чтобы уйти от издержек глубокой и не во всём однозначной трансформации.

Фактически, распутывая сложные узлы социально-экономических и политических проблем, мы одновременно строили новую жизнь.

Как результат — ситуация в стране постепенно, медленно пока что конечно, шаг за шагом начала меняться к лучшему. Сейчас Россия не только полностью преодолела длительный спад производства, но и вошла в десятку крупнейших экономик мира. За период с 2000 года более чем в два раза увеличились реальные доходы населения. И хотя разрыв между доходами граждан ещё недопустимо большой, но всё-таки, всё-таки в результате принятых в последние годы мер почти вдвое сократились масштабы бедности в России.

При этом мы понимаем, что находимся, конечно, только в начале трудного пути к подлинному возрождению страны[3]. И чем более сплочённым будет наше общество, тем быстрее и уверенней мы сумеем пройти этот путь» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125401.shtml).

Кроме того, тема увековечения памяти Б.Н.Ельцина была поднята в Послании ещё раз в таком контексте:

«Ещё один крайне важный аспект. В нашей стране была выстроена в своё время уникальная библиотечная система[4], равной которой не было в мире. Однако за долгие годы недофинансирования, она, надо признать, пришла в упадок[5]. Необходимо нам на новой, современной основе возродить в стране библиотечное дело. Мною уже принято решение о создании Президентской библиотеки, которая должна стать информационным и связующим звеном для всей библиотечной сети страны. До конца будущего года эта часть проекта должна быть реализована. Предлагаю назвать эту библиотеку именем Бориса Николаевича Ельцина[6] — первого Президента России» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125401.shtml).

Эти фрагменты из выступления В.В.Путина, касающиеся Б.Н.Ельцина, его политической биографии и оставленного его режимом положения дел в стране и положения страны в мире,

---

[1] Фразу следовало бы продолжить пояснением: «…противоречия, проистекающие из самонадеянности, идиотизма и беззастенчиво воровских наклонностей постсоветской правящей “элиты”». И почему противоречия тех лет названы идеологическими, если ни одна из партий не выразила своего мнения о характере кризиса и путях его преодоления в своих документах? Идеологических противоречий не было: были противоречия по поводу контроля над долями советского наследия, доставшимися в удел тем или иным клановым группировкам, что ясно из следующей фразы Послания.

[2] Ресурсов в стране для решения самых насущных проблем, жизненно важных проблем было и есть вполне достаточно. Но вот концепция управления была и есть объективно поработительная — антинародная, и потому качество управления ресурсами (прежде всего трудовыми) в интересах народа было близким к нулю.

[3] В чём именно должно выразиться «подлинное возрождение страны» пока не сказали ни В.В.Путин, ни пресловутая «партия власти», ни «оппозиция».

[4] Если конкретизировать: выстроена она была в период руководства государством И.В.Сталиным. После устранения И.В.Сталина она медленно деградировала, поскольку тематический спектр изданий в послесталинские времена сузился, а сами издания стали менее содержательными, но более назидательными в том смысле, что авторы научно-популярных изданий в сталинские времена больше писали о предметной области, а в послесталинские — о том, как пресловутый «советский человек» должен относиться к тому или иному предмету, не зная самого предмета (это хорошо видно в сопоставлении второго и третьего изданий Большой советской энциклопедии).

[5] В переводе на нормальный русский язык эта фраза должна звучать так: в период после краха СССР, когда идиоты и мерзавцы управляли финансами страны вопреки интересам народа, библиотечная система пришла в упадок.

[6] Люди в общении обычно именуют библиотеки не их полными названиями, а сокращениями: бывшая библиотека им. В.И.Ленина — «ленинка», Публичная библиотека в С-Петербурге — «публичка», Библиотека Академии наук — «БАН». В данном случае есть основания подозревать, что в народе многие будут звать Президентскую библиотеку просто по инициалам первого президента Россионии — «е-бэ-эн-ка».

лежат в пределах культового мифа постсоветской прозападной “элиты”: «Великий Ельцин — освободитель от тоталитарной тирании КПСС и основатель демократической государственности России. Вечная ему память».

Насколько это соответствует мнению В.В.Путина с грифом «для самого себя»? — люди решают сами соответственно своим представлениям о В.В.Путине лично и соответственно пониманию текущей политики: глобальной, внутренней и внешней политики послеельцинского режима. Их мнения распределяются в широком диапазоне:

- от «патриот проник в иерархию врагов Отечества, захвативших власть в стране, и делает своё дело сообразно обстоятельствам, не объясняя его публично но публично демонстрируя свою лояльность врагам»;
- до «марионетка Запада, верный продолжатель курса М.С.Горбачёва, Б.Н.Ельцина на окончательное уничтожение России, только умнее и хитрее».

1.3. «Суд Истории» и суд людей

Однако самую большую глупость в связи со смертью Ельцина высказали В.В.Жириновский[1] и Б.Е.Немцов[2]. Эти давние антагонисты, доходившие в личном общении до драк, хотя и высказали её в несколько разных словах, сошлись во мнении: «Ельцин дал нам свободу».

Свобода — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

В силу этого *настоящую свободу* Б.Н.Ельцин не мог дать никому.

Быть свободным — это личностное качество, которое каждый человек может взрастить в себе, если понимает, что такое свобода. Это личностное качество как таковое не обусловлено ни общественным строем, ни общим характером культуры общества и его законодательством, хотя понятно, что свободные люди самоорганизовались бы в жизни общества иначе, чем люди по-разному несвободные.

Причём и сам Б.Н.Ельцин не был свободен никогда. Если стать на точку зрения В.В.Жириновского и Б.Е.Немцова, то “свободу” Б.Н.Ельцину дал М.С.Горбачёв, разрешив гласность и провозгласив «плюрализм мнений», после чего Б.Н.Ельцина понесло, куда он и сам не ведал…

Как заметил В.О.Ключевский, «история не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков». Поэтому те, кто в настоящем, желая избежать правдивых оценок личности Б.Н.Ельцина и его деятельности, уповают на некий будущий «суд Истории», рискуют быть наказанными именно «судом Истории», который во многом совершается деятельностью людей, а не только разного рода «мистическими факторами». И ссылки на превратно понимаемые ими слова Нового завета «не судите, да не судимы будете» (Матфей, 7:1) не защитят их ни от «суда Истории», ни от посмертного суда Божиего, поскольку первая обязанность человека в этой жизни — понимать, что есть Добро, а что — Зло в их каждодневных больших и малых конкретных проявлениях. Всё остальное в поведении человека — следствия его представлений о Добре и Зле и их конкретных проявлениях.

А представление Зла в качестве Добра и наоборот — влечёт тяжёлые «кармические» последствия как персонально адресные, так и для общества в целом.

Взаимоотношения людей могут носить крайне парадоксальный характер вследствие внутренних противоречий в нравственности и психике каждого из них, что наиболее ярко выразилось (на наш взгляд) в названии воспоминаний Эрнста Ханфштангля[3] “Мой друг Адольф, мой враг Гитлер”.

Поэтому понятно, что если вынести политическую деятельность Б.Н.Ельцина из рассмотрения, то можно поверить тем людям, кто искренне вспоминает о нём как о надёжном, душевно

---

[1] «Это человек, который дал нам всем свободу, ту свободу, которую мы ждали 73 года, и она пришла к нам, 1991 год, 1992, 1993…» (http://www.rusnovosti.ru/news/?/20070424/11/56393).

[2] «Ельцин дал нам с вами свободу» (http://www.nemtsov.ru/?id=705107&PHPSESSID=f70d3e351e008af965c7a2806321552c).

[3] Был пресс-секретарём А.Гитлера и его другом со времён «пивного путча».

щедром друге[1], любящем муже, отце, деде и, наконец, — как о начальнике, который никогда и никого из своих подчинённых не оскорбил и не унизил грубым словом.

Возможно, что есть и иного рода воспоминания о Б.Н.Ельцине и как о человеке, и как о руководителе, но под прикрытием принципа «о мёртвых только хорошо либо молчание» — такого рода мнения, подрывающие культовый миф «Ельцин — настоящий русский характер, освободитель России», которым пытаются обосновать моральную правомочность и легитимность послеельцинской государственности и бизнеса в Россионии, не попали в СМИ в тот период, когда тема смерти и политической деятельности Б.Н.Ельцина была главной темой россионской пропаганды.

Если же политическую деятельность Б.Н.Ельцина как в советские, так и в постсоветские времена не выводить из обсуждения, то и искренне преклоняющиеся перед ним, и искренне ненавидящие его, всё же должны понять, что принцип «история — не учительница, а надзирательница…» не знает исключений. И потому этот принцип выразился как в деятельности самого Б.Н.Ельцина, так и по отношению к нему лично.

> Утверждать, что Б.Н.Ельцин был дальновиден, исключительно умён, хорошо и разносторонне образован, изощрён в конспирации; что если не с детских лет, то с юности он стремился к ниспровержению партийно-бюрократической антинародной по её сути мафиозно-корпоративной диктатуры *не КПСС в целом,* а её мафиозно организованной «номенклатуры»; что он имел представление об истинно демократической альтернативе этому режиму; что на эту идею, которая действительно могла бы стать общенародной идеей, сплачивающей подавляющее большинство населения СССР, он целенаправленно работал всю жизнь, будучи выдающимся конспиратором, проникшим в руководство КПСС, — нет никаких оснований[2].

Как вспоминали его друзья юности, он решал своим однокашникам задачки по теоретической механике мимоходом в умывальнике студенческого общежития. Однако это — не показатель широты кругозора и глубины миропонимания. Это также не показатель выдающейся интеллектуальной мощи: в каждом вузе, где преподаётся теоретическая механика, есть студенты, которые легко решают задачки по теормеху, удивляясь тому, что другие не могут решить самых простеньких задач[3].

Как вспоминали его друзья, он со студенческих времён был душой компании и хорошим организатором.

Общество в целом и его властные институты почти всегда испытывают дефицит в эффективных организаторах. Однако реально организаторы бывают двух видов:

- служители обществу, действующие большей частью в интересах общества в целом и той группы людей, руководство которой они принимают на себя;
- самоупоённые, для которых осуществление руководства — способ их личностного самоутверждения на фоне остального общества.

Однако организаторы второго типа тоже могут быть и непритязательными в быту, и самоотверженными вплоть до способности «лечь на амбразуру» в прямом и переносном смысле; могут обладать множеством других качеств, вызывающих уважение других людей. Собствен-

---

[1] Свою радиолу (комбайн, включающий радиоприёмник и проигрыватель граммофонных пластинок) на свадьбу друзьям подарил, а в то время такой подарок стоил больше средней месячной зарплаты. Т.е. это — неоспоримая щедрость.

И кроме того, возможно это было в то время, когда радиоприёмники такого класса подлежали регистрации в органах МВД (уведомление покупателя о необходимости такой регистрации имелись в техническом паспорте радиолы “Латвия”, выпущенной в начале 1960-х гг.).

[2] Это же касается и М.С.Горбачёва, который, в добавок ко всему, ещё был и «подкаблучником» Раисы Максимовны.

[3] Способность легко решать вузовские задачки по теормеху может представляться показателем выдающегося интеллекта только тем, кто не смог в школе освоить математику и физику, а после школы получил фальсификат высшего образования в области журналистики и «пиар»-а. На фоне собственной *интеллектуальной неполноценности такого рода* — человек, способный решить задачку по теормеху, действительно может представляться выдающимся интеллектуалом.

но говоря, наличие такого рода качеств и создаёт им авторитет, а на его основе они могут быть более или менее успешными организаторами коллективной деятельности.

Но при всём положительном, что им может быть свойственно, у них есть один недостаток, который всё и определяет: они — служители бесу самоупоения, но не служители обществу, вследствие того, что не привержены справедливости, хотя могут и прикрываться её идеалами в своей деятельности. Их главное качество — одержимость самоупоением, однако этот факт сами они могут и не осознавать.

К этому — второму — типу организаторов, судя по его политической биографии и результатам его деятельности, принадлежал и Б.Н.Ельцин. При этом он мог быть и душой компании, и верным другом, и любящим супругом, отцом и дедом, способным снять с себя последнюю рубаху и т.п.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что он избрал карьеру не инженера-строителя, а карьеру партийного функционера: в условиях советской действительности — организатора в самом широком смысле этого слова.

Кроме отмеченного выше, организаторы различаются и по признаку отношения к делу каждого из них:

- одни организаторы вникают сами в суть тех дел, которыми непосредственно занимаются их подчинённые;
- другие считают себя свободными от обязанности вникать в суть дел, которыми непосредственно занимаются их подчинённые.

Это не значит, что первые способны заменить собой любого подчинённого специалиста или научить подчинённого его профессии[1]. Но как руководители они способны к большему, нежели вторые, поскольку в ряде случаев видят то, что остаётся вне области компетентности каждого из подчинённых им специалистов своего дела по отдельности. А кроме того, они способны к самостоятельному контролю деятельности подчинённых по её существу, вследствие чего «втирать им очки» — занятие более трудное и небезопасное для карьеры их подчинённых.

Вторые могут быть достаточно успешны, если, во-первых, их подчинённые — действительно профессионалы в своём деле, и, во-вторых, как руководители они решают задачи, которые успели стать стандартными и методы решения которых отработаны. Если их начальники сами принадлежат к этому же типу руководителей, не вникающих в суть дел своих подчинённых, то успеху их карьеры в общем-то ничто, кроме неудач в построении личных взаимоотношений с вышестоящим начальством, не препятствует. Но если человек — «душа компании», талантливый «очковтиратель» и не нарушает норм мафиозно-корпоративной дисциплины, то последнее маловероятно в деле его карьерного роста.

Но если задача, с которой сталкивается не вникающий в суть дела организатор, носит нестандартный характер, то он оказывается абсолютным заложником команды специалистов, во главе которой оказывается при решении внезапно (для него) возникшей «нестандартной» — новаторской задачи; становится заложником их знаний и навыков, а так же — их невежества, неумения и злоупотреблений с их стороны его собственной некомпетентностью, нежеланием и неспособностью вникнуть в суть проблем и суть дела. Максимум что может лично он сделать в “руководстве” решением нестандартной новаторской задачи — обозначать своей персоной проект: в случае общественного признания результатов проекта

[1] Хотя надо признать, что в прошлом (до середины XIX века), пройдя все ступени служебной лестницы от рядового до высокого положения, — генерал, адмирал, гражданский чиновник высокого ранга, мог учить каждого из своих подчинённых его делу. Но это было обусловлено не столько личностными качествами каждого из высоких начальников, а историческим фоном: за то время, пока они делали карьеру, само дело, которым они руководили, мало менялось. В наши же дни за время восхождения по служебной лестнице дело успевает измениться настолько, что те знания и навыки, которые освоил начальник, будучи на низших должностях, могут быть абсолютно бесполезны для того, чтобы учить подчинённых делу.

В таких условиях руководитель высокого ранга должен сам учиться у подчинённых непрестанно обновляющемуся делу, но по-прежнему может учить их честному, добросовестному отношению к общему делу, если конечно, сам честен и добросовестен в деле и в жизни вообще.

его позиция — «мы пахали и я был во главе»; в случае провала — он даже более жало к, чем «зиц-председатель Фунт», поскольку для Фунта «отдуваться» за чужие ошибки и преступления было профессией, а не «промашкой» в деле.

Причём надо обратить внимание на то обстоятельство, что интуитивные мнения, т.е. не рациональные, а эмоциональные, — обусловлены объективной, а не декларируемой, не показной нравственностью индивида. И если воля индивида не блокирует его самоупоение, освобождая его от этого порока нравственности хотя бы на непродолжительное время, то в каких-то случаях его интуитивные оценки и мнения будут неадекватными реальности.

В руководстве коллективной деятельностью это касается, прежде всего прочего, — отбора кандидатов для работы в своей команде. Ошибки интуиции в этом случае можно выявить интеллектуально-рассудочным путём заблаговременно. Но для этого необходимо иметь достаточно широкий кругозор, который нарабатывается десятилетиями путём вникания в разные отрасли Знания как на досуге, так и в ходе работы в общении с подчинёнными специалистами-профессионалами и смежниками.

Судя по всему тому, что СМИ показали и сообщили о Б.Н.Ельцине, начиная с 1985 г., он принадлежал к самоупоённым[1] организаторам-интуитивникам, которые почти никогда не вникают сами в суть дел подчинённых им специалистов-профессионалов. Кругозор его был весьма узким: на его расширение в ходе партаппаратной карьеры (как в прочем, и любой иной чиновничьей карьеры) большинство партаппаратчиков не находили времени и сил[2].

Историю и социологию он, если и знал (т.е. мог сообщить фактологию по тому или иному вопросу), то тематически ограниченно, не чувствуя и не понимая внутренней алгоритмики свершившихся событий и текущих политических процессов и, в особенности, — масштаба общесоюзного и глобального[3]. Хотя в его кабинете, пока он делал партаппаратную карьеру, и

---

[1] Отметим, что для РПЦ и её первоиерарха Алексия II одержимость Б.Н.Ельцина бесом самоупоения осталась не замеченным фактом.

[2] Изо дня в день жизнь партаппаратчика-руководителя протекала примерно по такому режиму: персональная машина у подъезда в городе либо на госдаче в пригороде в 6.00 уже ждёт; весь день — «коктейль» из работы с документами в кабинете, а также и в дороге (документов много, времени не хватает — приходится читать в машине); встречи с людьми в кабинете и в разъездах по делам в пределах компетенции; совещания по графику и вне графика; возвращение домой редко когда ранее 20.00, а большей частью — после 22.00, а то и после 23.00. + к этому командировки в «центр» и на периферию; “расслабон” в ритме следования “элитарно”-корпоративных «тусовок» по разным поводам: дни рождения, свадьбы, поминки, защиты диссертаций, «обмыв» должностей и наград и т.п.

Это — взгляд со стороны на жизнь секретаря ЦК одной из республик СССР в начале 1970-х гг. В общем — режим, требующий неординарного здоровья и психологической склонности к нему. Если этому сопутствует поддержка семьи, то это несколько облегчает жизнь.

Также отметим, что в результате систематических попоек, индивид если и не становится алкоголиком, то неизбежно интеллектуально тупеет. Ранее освоенные навыки он при этом большей частью сохраняет, но понять что-либо новое — для него становится в ряде случаев невозможным. И это посталкогольное слабоумие выражается в занятие «в меру» пьющими руководителями позиции: “Не царское это дело: разберитесь и доложите…”. Есть основания полагать, что Б.Н.Ельцин был им поражён к тому времени, как стал президентом РФ.

[3] Люди этого круга, а также и руководство КГБ (за исключением малочисленных посвящённых персон) Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России”, предусматривавшую ликвидацию Советской власти и расчленение СССР мирными средствами, *если знали о её существовании,* то воспринимали исключительно как пропагандистскую страшилку для советского простонародья (она была опубликована в книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” — общий тираж её изданий в СССР составил около 20 млн. экз.), а не как программный глобально-политический документ.

Господствовало мнение: «Причём тут Директивы типа СНБ 20/1 и “план Даллеса”? — это всего лишь пропаганда. У нас тут всё схвачено, мы всё контролируем». Тем не менее, они под руководством А.Н.Яковлева, М.С.Горбачёва и Б.Н.Ельцина выполнили почти все пункты названной заморской Директивы.

Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”. В интернете она опубликована на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса” (http://www.contr-tv.ru/print/2015/). Однако и после того, как Директива СНБ США 20/1 была выполнена её пытаются подменить ссылками на “План Даллеса”, и, показав источник происхождения “Плана Даллеса”, — уйти от содержательного обсуждения темы делания глобальной политики и роли США в разрушении СССР.

→→→

стояли положенные «по штату» полные собрания сочинений Маркса и Энгельса (20 томов второго издания), Ленина (55 томов пятого издания), но содержания текстов хотя бы основных работ классиков марксизма он тоже не знал и не понимал: было много текущих дел, а цитаты в его доклады подбирали референты и сотрудники аппарата. Хотя по своему положению он мог ознакомиться с произведениями И.В.Сталина, которые были убраны в спецхраны после XX съезда КПСС, но на это у него тоже не было времени, а возможно и желания.

Соответственно текстологическому невежеству в области официальной идеологии СССР (его социологической науки и мировой социологической науки вообще) мотивированных ответов на такие вопросы, как:

- состоятельны ли жизненно идеалы коммунизма и социализма либо это — объективно несбыточная фантазия?
- является ли марксизм жизненно состоятельной социологией — научной основой построения социализма и коммунизма?

— у него не было.

Если же он хотя бы иногда и задумывался над этой проблематикой, то это никак не выразилось ни в одном его публичном изустном выступлении, не говоря уж о том, что сам он не написал ни единой теоретической статьи по проблематике истории и социологии, включая и экономические теории.

Коммунизм для него представлял не чаяния народные о справедливости; не мечту о построении общества, в котором не будет угнетения большинства меньшинством с целью паразитизма на труде и жизни этого большинства, — а реальную практику политической деятель-

---

«…этот самый “план Даллеса” является точно такой же ФАЛЬШИВКОЙ, как и "Протоколы сионских мудрецов".

В “Известиях” 23 августа 2000 года была статья о том, откуда взялась эта кочующая из рук в руки цитата (Яндекс показывает 217 страниц, на которых она встречается). Исследователь Л.Рикенглаз нашёл-таки, где она появилась впервые. В романе А.Иванова “Вечный зов”, вот где! Там эти слова произносит некий штандартерфюрер СС. А приписал их Аллену Даллесу митрополит Иоанн Снычев в сочинении “Одоление смуты”; а уж оттуда они и начали размножаться по “патриотической” печати.

Тех, кто до сих пор верит в эту фальшивку, отсылаю к произведению советского писателя А.Иванова “Вечный зов”, собр. соч. М. 1981 г. стр. 513 — 515. Всё это оказалось литературной вольностью алтайского писателя. Какой-то придурок (а может, далеко не придурок?) опубликовал этот отрывок в газете “Правда” от 11.03.94 г. за подписью Алена Даллеса.

В принципе, хоть секунду ПОДУМАВ, любой человек может сообразить, что выражения типа “Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа…” характерны скорее для художественной прозы, нежели для ПЛАНОВ ЦРУ» (цитата с сайта М.Хазина “Мировой экономический кризис”: http://worldcrisis.ru/crisis/114430).

О назначении фальшивки, известной под названием “Протоколы сионских мудрецов”, — в материалах Концепции общественной безопасности см. аналитическую записку ВП СССР 1997 г. “Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности”. (Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru , www.globalmatrix.ru , http://mera.com.ru , http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz , а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР).

Ссылки на “план Даллеса” — такая же по существу операция прикрытия реально проводимой политики. Алгоритмика такого рода операций проста:

1. Есть реально проводимая политика.

2. Реально проводимая политика описывается в тексте, происхождение которого приписывается вымышленному персонажу или организации либо организации реально существующей, но подлежащей дискредитации.

3. Когда этот текст получает распространение и ложится в обоснование идеологии сопротивления реально проводимой политике, тогда открывается источник его происхождения: «Видите: текст, на который вы ссылаетесь как на источник якобы реальной политики и причины ваших бед — мистификация, фальшивка. Нет реального предмета для обсуждения. Не надо искать врагов, когда их нет, а вы сами — идиоты».

4. Идеология сопротивления реальной политике оказывается дискредитированной во мнении многих.

Финт — простенький, но по отношению к доверчивым эмоциональным простакам — эффективный. Однако реально проводимую в жизнь политику можно выявить по реальным фактам истории. А документы, которые предписывали действия, приведшие к этим фактам, в общем-то необязательны, хотя могут играть вспомогательную роль.

ности и злоупотреблений властью партноменклатурной мафии, в чём он сам же и соучаствовал[1].

Однако такое мнение о коммунизме и тогда и сейчас свойственно не только ему, но и десяткам миллионов людей в СССР и постсоветских государствах, которые тоже классиков марксизма не читали и с жизнью написанное ими не соотносили, полагаясь на авторитетные мнения своих кумиров о политике и перспективах.

Но объективно одни идеалы и политическая практика их извращения и подмены другими идеалами — это разные явления.

М.С.Горбачёв, конечно, был начитан больше, нежели Б.Н.Ельцин, и представлялся более «интеллигентным» и политесно-утончённым в общении с людьми, но он не был нравственно выше него и умнее[2]. Оба они — самоупоённые интриганы: иначе бы не дошли до ранга секретарей ЦК. Своей идиотской непоследовательностью и противоречивостью политики М.С.Горбачёв вёл СССР к краху. Кто и как, помимо Раисы Максимовны, играл[3] на этих свойствах его личности, — вопрос, выходящий за пределы тематики настоящей записки. Понятно, что при

---

[1] Если бы не соучаствовал, то пришлось бы покинуть ряды «номенклатуры» задолго до 1990 г. и вернуться в профессию строителя либо начать какую-то иную профессиональную карьеру с нуля.

[2] Чтобы не возвращаться к вопросу о Горбачёве. М.С.Горбачёв вписался в характеристику М.Е.Салтыкова-Щедрина, данную им одному из персонажей “Помпадуров и помпадурш” (настоятельно рекомендуем прочитать, дабы освободиться от иллюзий о характере власти с толпо-“элитарном” обществе):

«Дни проходят за днями; Митенька всё болтает.

Вы поймите мою мысль, твердит он каждый день правителю канцелярии, я чего желаю? я желаю, чтобы у меня процветала промышленность, чтоб священное право собственности было вполне обеспечено, чтоб порядок ни под каким видом нарушен не был и, наконец, чтобы везде и на всем видна была рука! Вы понимаете: “рука”! Вот программа, с которою я выступаю на административное поприще, и натурально, что покуда я не осуществлю всех своих предположений, покуда, так сказать, не увенчаю здания, я не буду в состоянии успокоиться. Не претендуйте же на меня, почтеннейший Разумник Семёныч, что я частенько таки буду повторять вам: вперёд! вперёд! вперёд!

Есть вещи, об которых никогда нельзя достаточно наговориться, и к числу их принадлежат именно те цели, о которых я вам говорю и которых достижение составляет всю задачу моей администрации. Повторяю: покуда мы с вами не достигнем их, покуда я не приду к убеждению, что, где бы я ни был, рука моя всё таки везде будет давать себя чувствовать необременительным, но тем не менее равномерным давлением, до тех пор, говорю, я не положу оружия.

А теперь будем подписывать бумаги.

Речи эти, ежедневно и регулярно повторяемые, до такой степени остервенили правителя канцелярии, что он, несмотря на всю свою сдержанность и терпкость, несколько раз покушался крикнуть: “молчать!” (ГКЧП — это отчасти попытка бюрократического аппарата крикнуть «молчать!» своему номинальному лидеру, хотя в нём были и иные составляющие: наше замечание при цитировании). И действительно, надо было войти в кожу этого человека, чтобы понять весь трагизм его положения. Каждый день, в течение нескольких часов, быть обязательным слушателем длинноухих речей и не иметь права заткнуть уши, убежать, плюнуть или иным образом выразить свои чувства, как хотите, а такое положение может навести на мысль о самоубийстве. Во время этих речей почтеннейший Разумник Семёныч бледнел, и краснел, и ощущал в руках судорогу и даже чуть ли не колики в желудке. А Митенька между тем подписывал бумаги одна за другой и всё болтал, всё болтал».

Б.Н.Ельцин тоже вписался в характеристику М.Е.Салтыкова-Щедрина, данную им другому персонажу “Помпадуров и помпадурш”:

«Ежели судить по рассказам летописцев, передающих только голые факты, то Феденьку пришлось бы, пожалуй, назвать злодеем. Такова истина большинства. Но это уже по тому одному неправда, что если б Феденька был заправский злодей, то обывателю Навозного невозможно было бы существовать. Сверх того: злодей имеет систему, а у Феденьки в распоряжении находится лишь яичница; злодей не выступит на арену, не подготовившись заранее, не прозондировав те места, где удобнее класть отраву, Феденька же не только ни к чему не подготовлен, но имеет все свойства молодого жеребчика, вырвавшегося на волю из стойла. Он гогочет и роет землю, сам не зная зачем. Поэтому, присматриваясь к нему, я убеждаюсь, что **главное его качество есть простодушие, усугублённое неразвитостью, и что вследствие этого голова его полна бредней, которые, смотря по обстоятельствам, принимают благоприятный или неблагоприятный для обывателя характер**» (выделено нами при цитировании: эта фраза дополняет и характеристику М.С.Горбачёва, как в прочем, и любого другого декларативно благонамеренного бюрократа).

[3] Крах “игры”, в которой был её *смысл жизни,* и убил Р.М.Горбачёву вскорости, после того, как она перестала быть «первой леди» СССР.

таком качестве политики М.С.Горбачёва количество недовольных нарастало — политикой и им персонально были недовольны:

- и аппаратчики-консерваторы, которые желали устойчивости режима типа брежневского, но при более умном и дееспособном руководителе;
- и диссиденты-антисоветчики, которые были убеждены в том, что Великая октябрьская социалистическая революция и строительство коммунизма в СССР — ошибка истории (их в ЦК представлял изменник Родины А.Н.Яковлев — агентура ЦРУ и западного буржуазно-консервативного масонства);
- и настоящие коммунисты, которые были убеждены в осуществимости идеалов коммунизма на основе нравственно-этического оздоровления правящей партии и, прежде всего, — её руководства и аппарата.

Что именно из этого набора вариантов отвечало желаниям Б.Н.Ельцина в период 1985 — 1987 гг. — вряд ли он и сам осознавал. Но он подался в активисты перестройки и в 1985 г. стал первым секретарём Московского горкома КПСС.

«На XXVII съезде КПСС в феврале 1986 выступление 1-го секретаря МГК было одним из самых резких по отношению к периоду “застоя”. Заявив, под аплодисменты, что в партии применялись “порочные методы руководства”, происходило “перерождение кадров”, Ельцин добавил: “Делегаты могут меня спросить: почему же об этом не сказал, выступая на XXVI съезде партии? Ну что ж. **Могу ответить, и откровенно ответить: видимо, тогда не хватило смелости и политического опыта”** (выделено нами при цитировании). На состоявшемся в последний день съезда 18 февраля 1986 Пленуме ЦК КПСС Ельцин был избран кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС»[1]
(http://www.rambler.ru/news/politics/eltsin/525607762.html).

Всем, кто хоть что-то понимает в психологии, одной только этой (выделенной в приведённом выше фрагменте) фразы хватило, чтобы сразу же, — как только она прозвучала в телевизионном репортаже о съезде, — понять, что высказал её *принципиально безпринципный* безсовестный проходимец-карьерист.

Тем не менее, с XXVII съезда КПСС до своего ставшего скандальным выступления на октябрьском 1987 г. пленуме ЦК, посвящённом подготовке к празднованию 70-летия Великой октябрьской социалистической революции, Б.Н.Ельцин изображал из себя настоящего коммуниста, находящегося в оппозиции к антикоммунистически переродившемуся партаппарату, и никогда публично не заикался о том, что идеалы коммунизма — несбыточная химера, а вся история страны после 1917 г. — ошибка и уклонение от магистрального пути развития человечества.

Так Б.Н.Ельцин обманул миллионы благодушных граждан СССР. Но и после того, как в результате своего выступления на октябрьском 1987 г. пленуме он стал партноменклатурным изгоем и оказался в одиночестве, — жажда самоупоения его не оставила. Однако её удовлетворение требовало иной, а не партаппаратной социальной базы.

В этой ситуации перед Б.Н.Ельциным было открыто две возможности:

- опереться на тех, кто желал нравственно-этического оздоровления социализма в СССР;
- опереться на тех, кто желал ликвидации основ социализма в СССР и реставрации капитализма под руководством “передового” Запада.

Но первый вариант — не для жаждущих самоупоения[2]. Кроме того, осуществление этого варианта объективно требовало и требует отказа от марксизма как якобы жизненно состоя-

[1] Кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС Б.Н.Ельцин был в 1986 — 1988 гг.; членом ЦК КПСС он был с 1981 по 1990 г., когда он на XXVIII съезде вышел из КПСС.

[2] Возможно, что для того, чтобы этот вариант не осуществился, — *за отсутствием лидера,* — средствами матрично-эгрегориальной магии загодя был убит Ю.А.Гагарин — человек умный, обаятельный, вникавший предметно в дела, которыми занимался, с широким кругом интересов и главное — по воспоминаниям его товарищей, свободный от высокомерия и сохранивший личную скромность, не зазнавшийся даже после обрушившейся на него всемирной славы.

→→→

тельной научной теории и *перехода к социологии построения Царствия Божиего на Земле.* Последнее, в свою очередь, требует основы — живой веры Богу: т.е. отказа от атеизма, включая и его церковные формы[1].

Однако к этому варианту Б.Н.Ельцин не был готов не только нравственно, но и интеллектуально-мировоззренчески: для его осуществления требовалось знать, в чём именно выражается жизненная несостоятельность марксизма, а альтернативу ему, если и не «держать за пазухой» в готовом к употреблению виде, то быть нравственно-мировоззренчески готовым к выработке её в ходе дискуссий в партии и обществе в целом — в том числе быть готовым к дискуссии по социальным и богословским вопросам с официальными богословами исторически сложившихся традиционных для России конфессий, которые в своём большинстве мало чем отличались и отличаются от бюрократов из партаппарата[2].

Поэтому социальной базой для удовлетворения жажды самоупоения Б.Н.Ельцина не могло стать большинство населения страны, живущее своим трудом на одну зарплату, но ею могли стать и стали говоруны-“элитарии” — диссиденты-антисоветчики, убеждённые в том, что ошибка истории — не только обюрократившаяся партноменклатура СССР, но и сами идеалы социализма и коммунизма. В 1990 г. на XXVIII съезде Б.Н.Ельцин вышел из рядов КПСС, что было воспринято ими как соответствующий знак и обеспечило ему поддержку сторонников реставрации капитализма в СССР — как внутренних, так и зарубежных. И надежды их — он не обманул, и потому все они помянули его после смерти добрым словом.

Поскольку Б.Н.Ельцин нравственно и интеллектуально был не способен реализовать возможность нравственно-этического оздоровления социализма в СССР, то единственно возможной для него в тот период ролью было — стать ниспровергателем власти партноменклатурной мафии. То, что при этом развалится СССР, и это станет катастрофой экономики, культуры в целом и миллионами катастроф в личной жизни во всех уголках огромной страны, это — мелочи для одержимого жаждой самоупоения.

Кроме того, как теперь признаются многие активисты-демократизаторы тех лет — сторонники перехода к буржуазно-либеральной экономической модели западного типа, они не ожидали затяжной экономической разрухи, простирающейся более, чем на десятилетие; а были убеждены в том, что если отпустить цены и узаконить частную собственность, то рыночный механизм в течение года — трёх максимум всё отрегулирует наилучшим образом, в результате чего богатая ресурсами и интеллектуальным потенциалом Россия в течение последующих 5 — 10 лет окажется по своему экономическому развитию и качеству жизни большинства населения на уровне передовых государств Европы — таких как ФРГ, Швеция. Собственно это обещали приверженцы либеральных реформ в своей пропаганде конца 1980-х гг. Никто из них не обещал затяжного экономического кризиса ни народу, ни руководителям государства, взявшим курс на реформы.

Но идиотизм демократизаторов-активистов, которые в те годы были убеждены в жизненной состоятельности либерально-экономического бреда, — не был секретом для тех, кто воспринимал экономические теории не только как тексты, но и видел взаимосвязи текстов с жизнью. Поскольку Б.Н.Ельцин принадлежал к тому типу руководителей, которые полагаются на специалистов, не вникая в существо дел сами, а бес самоупоения был над ним властен, то тех, кто предупреждал об экономической катастрофе и затяжном кризисе, демократизаторы-активисты

Точно так же, если бы Б.Н.Ельцина в годы перестройки аккуратно ликвидировали ранее, чем он стал президентом Российской Федерации, то сценарий расчленения СССР мог быть сорван за отсутствием одной из раскрученных для него ролевых фигур. Но опыт учтён: с одной стороны, — Л.Рохлин, а с другой стороны, — А.Лебедь и М.Евдокимов (эстрадник-губернатор) никогда уже не возглавят нынешнюю государственность РФ…

[1] Идея о построении царствия Божиего на Земле Церквями имени Христа издавна расценивается как ересь вопреки словам молитвы “Отче наш”: «Да святится имя Твоё; да придет царствие Твоё; да будет воля Твоя и на Земле как на Небе».

[2] Возможно поэтому в народе сложилось мнение: после августа 1991 года ЦК КПСС заменили на «ЦК РПЦ», участники поменяли чёрные костюмы на чёрные рясы, Кремлёвский дворец съездов — на макет храма Христа Спасителя, а в остальном — ничего не изменилось, тем более, что внешне по-прежнему — всё красиво и торжественно: показуха более значима, чем нелицеприятная правда.

не слушали, расценивая их как недоумков и консерваторов — приверженцев сохранения власти партноменклатуры. Поэтому оппоненты либералов-рыночников в команду Ельцина не попали. Кроме того, среди демократизаторов-активистов были и те, для кого народ был и есть быдло, и они действовали по принципу: мы — элита, нас катастрофа не затронет, а народ — хрен с ним, кто захочет жить, пусть вертится по способности — сильнейшие выживут.

В таких условиях роль спасителя России от диктатуры КПСС и благодетеля народа представлялась Б.Н.Ельцину лёгкой. Последующая же практика реформ показала несостоятельность бреда о способности либеральной модели экономики в кратчайшие сроки обеспечить экономическое благополучие большинства населения России: экономика, доведённая до пределов устойчивости режимом М.С.Горбачёва, рухнула, — начался затяжной общекультурный и экономический кризис. В роли спасителя Отечества Б.Н.Ельцин потерпел фиаско: не осознавать факта расхождения его предвыборных обещаний и реальности он не мог, — память была хорошая, но и признаться в этом публично для жаждущего самоупоения — невозможно. А узость кругозора и некомпетентность в таких предметных областях как: экономические теории и их связь с практикой управления макро- и микроэкономического уровня, глобальная политика и всемирная история, социология, психология личности и общества, — не позволяли ни понять причин краха ранее декларированной политики, ни выработать ей альтернативу.

Как вспоминают его сподвижники, к середине 1990-х гг. Б.Н.Ельцин стал уже «не тот», что был в конце 1980-х — 1991 г. — эмоционально сник, обострились проблемы с сердцем. Было ли последнее результатом бытового пьянства[1] и нездорового образа жизни, в результате чего развился и прогрессировал атеросклероз, либо стресс разочарования в том, что роль спасителя Отечества не удалась, активизировал процесс саморазрушения организма — значения не имеет. В любом случае по состоянию своего здоровья к исполнению обязанностей главы государства он к 1996 г. был уже не пригоден.

Однако пришлось идти на второй срок. При этом надо понимать, что за всеми разговорами о том, что тогда необходимо было не допустить реванша «коммунистов», а по существу — партноменклатуры КПРФ, стоял самый обыкновенный страх за собственную шкуру — страх как команды младореформаторов, так и самого Б.Н.Ельцина.

> После того, что они сделали в конце 1980-х — начале 1990-х, единственной гарантией безнаказанности для них было — удержать в своих руках государственную власть любой ценой. Поэтому Б.Н.Ельцину пришлось выдвигаться на второй срок и плясать на предвыборных тусовках, изображая «бодрячка», даже тогда, когда его били *вполне заслуженные им* инфаркты[2]. А команде пришлось выложиться в «пиаре» до неприличия.

Но не надо представлять это как подвиг служения выдающегося политика глупому народу, не понимающему своих интересов: просто деваться было некуда — либо Б.Н.Ельцин президентствует второй срок, либо в случае победы Г.А.Зюганова либо А.И.Лебедя[3] он и многие другие идут в тюрьму, а может быть и под расстрел. Каяться и отвечать перед людьми за содеянное желания не было ни у кого из них.

Когда острота положения прошла, должность главы государства была передана сложившейся в первой половине 1990-х гг. правящей мафиозно-“элитарной” корпорацией В.В.Путину

---

[1] «Стресс снимал» дозой водки, которая постоянно была наготове в его рабочих кабинетах. В марте 1993 г. вышел на трибуну Верховного Совета РСФСР «под шафе».

[2] Тогда же возникла версия, что настоящий Б.Н.Ельцин умер в результате одного из них, а после победы на президентских выборах 1996 г. уже мёртвого к тому времени Б.Н.Ельцина, факт смерти которого скрыли, роль президента РФ в дальнейшем исполнял его двойник. См. Ю.Мухин “Код Ельцина” (Москва, «Яуза», «Пресском», 2005), а также публикации на эту тему в газете “Дуэль”.

[3] Дело не в том, что сам Г.А.Зюганов мог стать кровожадным диктатором, “народным” мстителем. Дело в том, что за «душкой Зюгой» стояли люди, по своим знаниям в области управления мало чем отличающиеся от команды Б.Н.Ельцина — такие же бюрократы-аппаратчики. То же касается и А.И.Лебедя и тех, кто его продвигал.

Их приход к власти в силу свойственного им незнания предметных областей социологии не мог быстро изменить состояние дел в стране к лучшему, тем более — при целенаправленном противодействии Запада их политике. И они, не имея в запасе того народного терпения, что имели в начале реформ либерал-демократизаторы, чтобы спасти себя, вынуждены были бы перейти к репрессиям, чтобы сбить накал народного недовольства.

под законодательно прописанные гарантии личной безопасности первого президента Россионии, членов его семьи и негласные гарантии для членов его команды.

Что касается приписываемой Б.Н.Ельцину заслуги мирного расчленения СССР, то это, скорее “заслуга” общесоюзного режима М.С.Горбачёва, который целенаправленно поощрял и взращивал буржуазно-националистический сепаратизм (иногда доходящий до нацизма — особенно ярко это проявилось в Прибалтике) в союзных и автономных республиках страны. Кроме того, надо понимать, что правящие “элиты” союзных республик в 1991 г. не были психологически готовы к войнам за передел бывших административных границ[1], поскольку такая политика вела бы к гражданской войне в каждой из постсоветских республик, а лозунгом такой войны могло бы быть только воссоединение Союза и нравственно-этическое оздоровление социализма: в этом случае многие “элитарии” стали бы жертвами социальной гигиены. Поэтому реально вклад в мирное расчленение СССР Б.Н.Ельцина был не такой весомый, как это ему сегодня приписывают, а долевой и близкий к нулю.

Однако надо признать, что территориальную целостность Российской Федерации режиму Б.Н.Ельцина удалось сохранить вопреки деятельности проводников глобальной политики, реализующей Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., предполагающую дальнейшее расчленение России на несколько десятков “суверенных демократий”. Режим Б.Н.Ельцина смог совладать с сепаратистскими тенденциями в Татарстане и Башкортостане. Но вот война в Чечне — это прямой результат политики режима Б.Н.Ельцина. Напомним, что в августе 1991 г. Чечня поддержала ГКЧП. Поэтому после победы над “путчистами” Б.Н.Ельцин содействовал смене руководства в Чечне на более “свободолюбивое”. Что происходило после прихода к власти в Чечне тамошних “свободолюбцев” во взаимоотношениях руководства Чечни и центральной власти РФ, — это и ельцинский и послеельцинский режимы тщательно обходят молчанием.

Безусловно, Б.Н.Ельцин был благонамеренным и не стремился целенаправленно к затяжной гражданской войне на Северном Кавказе. Но вне зависимости от деталей взаимоотношений Кремля и Грозного, сепаратистская политика дудаевского руководства Чечни как предполагаемый детонатор разрушения России взращивалась при поддержке Кремля и при попустительстве Б.Н.Ельцина лично. Этому способствовало прежде всего то обстоятельство, что Б.Н.Ельцин принадлежал к тому типу руководителей, которые сами в дела подчинённых не вникают, вследствие чего за его спиной могло делаться и делалось много чего дурного[2].

В частности без ответа на протяжении более, чем десятилетия остаются вопросы:

- Как в распоряжении дудаевского режима оказались вооружения Советской Армии (включая тяжёлые вооружения и авиацию)?
- В дезорганизации действий федеральных сил против сил дудаевского режима выражался не только обычный «армейский бардак», но имел место организованный саботаж военных действий, их тылового обеспечения, а федеральные силы на театре военных действий злоумышленно подставлялись под бой: кто персонально в этом виновен как в Москве, так и на театре военных действий?
- Кто и как в самой России финансировал чеченских сепаратистов-рабовладельцев[3]?

---

[1] Конфликт Азербайджана и Армении по поводу Нагорного Карабаха — исключение. Да и то, он достался постсоветским режимам этих стран от режима М.С.Горбачёва в уже горящем виде, и они с той поры пытаются его погасить.

[2] То же касается и А.А.Собчака: сам в дела не вникал, ограничиваясь «пиар»-активностью на презентациях, вследствие чего за спиной этого *профессионального юриста* С-Петербург стал «криминальной столицей» России.

[3] В аспекте социологии окружение Дж.Дудаева предприняло попытку перехода от родоплеменного строя к рабовладельческому. Всё остальное — культурно-идеологические оболочки этого стержня их политики.

Это означает, что если бы Кремль во времена Б.Н.Ельцина был привержен идеалам справедливости, а не клановому расхищению советского наследия, то режим Дудаева можно было лишить социальной базы задолго до 1995 г., накануне которого была начата первая чеченская кампания: надо было только систематически по радио чеченцам читать Коран и показывать, что дудаевский режим действует вопреки кораническому учению. То, что его вожди 5 раз на день ритуально безупречно поклоняются молитвенному коврику, — им не зачтётся за исповедание Ислама, поскольку их политика направлена против него.

Но те, кто организовывал и финансировал сепаратизм Чечни, дезорганизовывал действия федеральных сил и саботировал ведение боевых действий, ушли от следствия и суда как в ельцинские, так и в послеельцинские времена.

Это — один из показателей того, что проект расчленения России с целью её дальнейшей “демократизации” не снят с повестки дня и в настоящее время.

В СССР в эпоху застоя в партийном и государственном аппарате было много “руководителей”, которые сами не вникали в дела их подчинённых. Б.Н.Ельцин в этом смысле не был «белой вороной». И такое отношение к управлению делом является генератором бюрократизма. Одно из наиболее развёрнутых пояснений того, что представляет собой «бюрократия», дал К.Маркс:

«Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается знания частностей; низшие же круги доверяют верхам во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение. (…) Всеобщий дух бюрократии есть тайна, таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (обществу) — её замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а так же и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. Авторитет есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть её образ мыслей. (…) Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель[1], в погоню за чинами, в делание карьеры» (К.Маркс. “К критике гегелевской философии права”. Сочинения его и Ф.Энгельса, изд. 2, т. 1, стр. 271 — 272).

Однако из Марксова определения выпало главное по существу характеристическое свойство бюрократии. Для бюрократии документооборот, деловая переписка и обмен мнениями в устной форме (по телефону, «в кулуарах» публичных мероприятий и «келейно») представляется реальным делом, а само́ дело представляется чем-то производным от директив и документооборота и потому куда менее значимым, чем документооборот, который является носителем истины «в последней инстанции»[2]; в то время как в действительности весь документооборот и разговоры — только отображение реального дела, на управление которым претендует бюрократия как одна из профессиональных корпораций в толпо-“элитарном” обществе. Кроме того, бюрократия проводит кадровую политику (т.е. осуществляет подбор и расстановку кадров) на основе принципа **«в связи с назначением “имярек” на должность такую-то выдать ему во временное пользование *искру Божию*»**. Это всё в совокупности говорит о её неадекватности Жизни.

Кроме того, в СССР минимум «партучёбы», а также обязательное вузовское образование в области «научного коммунизма» обязывали знать ленинское определение общественного класса:

«Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Ленин В.И., полн. собр. соч., изд. 5, т. 39, стр. 15).

[1] Скорее наоборот — личные цели множества бюрократов по принципу «государство — это я» возводятся в ранг целей государственной политики, которую бюрократы делают на мафиозно-корпоративной основе, что и порождает антинародность бюрократических режимов, кланово обособившихся от остального общества. Т.е. в утверждении К.Маркса: «государственная цель превращается в его личную цель», — выразилась одна из многих ошибок марксизма.

[2] Мысль о том, что объективная истина «подшита в дело и хранится в архиве», в который имеют доступ только особо доверенные бюрократы, наиболее ярко проявляется в деятельности церковных бюрократий, чьи архивы простираются в прошлое подчас на несколько тысяч лет.

Если бы Б.Н.Ельцин прочитал это и не был бы проходимцем-карьеристом, а был просто честным человеком, думающим о проблемах общества, то он понял бы, что бюрократия в СССР к середине 1970-х гг. стала эксплуататорским общественным классом, угнетающим жизнь народа. И главная её проблема была в том, что идеология построения коммунизма мешала наиболее её глупой части паразитировать на народе, а главная проблема народа была и есть — в том, что он невежественен в области социологии и не понимает причинно-следственных обусловленностей в жизни общества и в политике. Но Б.Н.Ельцин — не был честным человеком, а был бюрократом-паразитом, выразителем интересов наиболее глупой части своего класса.

Поэтому не надо удивляться тому, что раз во главе государства стал бюрократ, к тому же не из числа наиболее умных, то при нём в постсоветской Россионии бюрократический стиль руководства (в условиях деидеологизации жизни общества и политики) расцвёл так, как это было невозможно даже вообразить в бытность СССР, где государственная идеология всё же ко многому обязывала людей и тем самым сдерживала бюрократизм и бюрократию. Поэтому расцвет бюрократизма и бюрократии в постсоветской Россионии — одно из следствий успеха в деле деидеологизации жизни ельцинским режимом.

При этом идиоты-демократизаторы должны понять, что Б.Н.Ельцин не разгромил Коммунизм идейно: от этого дела он старался держаться подальше, поскольку при *обсуждении по существу* проблематики коммунизма и практической попытки его осуществления в СССР, ему пришлось бы согласиться с доказательным мнением, что:

- сам он — проходимец и недоумок (это — не выброс негативных эмоций, а характеристика его нравственных и интеллектуальных качеств),
- один из многих партаппаратчиков, для кого идеалы коммунизма — были объектом паразитизма,
  - кто на протяжении десятилетий дискредитировал идеалы коммунизма во мнении историко-социологически невежественного большинства населения СССР;
  - кто оболванивал народ идиотской по своему характеру пропагандой.

Своими периодическими «наездами» на Коммунизм он мог поставить в тупик таких же как и он сам паразитов на идеалах Коммунизма из аппарата КПСС, а потом и КПРФ, но настоящие коммунисты размазали бы его и его «наезды» в хлам. Чуя это (всё же интуитивник), встреч с ними и дискуссий по вопросам идеологии Б.Н.Ельцин избегал[1]. Он и его кураторы предпочли политику отождествления идеалов коммунизма со злоупотреблениями властью партноменклатуры и преданию идеалов коммунизма забвению.

В общем, после всего, что и как натворил Б.Н.Ельцин (вне зависимости от того, испустил он дух в 1996 г. либо в 2007 г.), его можно охарактеризовать теми же *просторечными незлобивыми* глубокомысленными словами, что и Н.С.Хрущёва — «чудило ГРЕШНОЕ»: с какой буквы начинать слово «чудило» — каждый решает сам. Но и при этом он — плоть от плоти, кровь от крови народа Русской многонациональной цивилизации, и от него нельзя отрекаться. Но надо заботиться, чтобы в будущей культуре Руси щедро одарённые Богом люди не вырастали такими нравственными уродами и интеллектуальными калеками, каким вырос Б.Н.Ельцин. А простить его можно будет потом, когда исправим всё то, что было сделано под его номинальным руководством на Руси неправедно.

Однако есть множество людей, которые и на высказанных выше условиях не готовы простить Б.Н.Ельцина. И они никогда не простят ни Б.Н.Ельцина, ни М.С.Горбачёва, ни других недоумков и мерзавцев, посмевших взять в свои руки государственную власть и ввергнуть СССР в катастрофу…

---

[1] По этим же причинам, видимо, захлебнулся и судебный процесс над КПСС, который в случае его грамотной (с юридической точки зрения) постановки, мог превратиться в судебный процесс над якобы коммунистической бюрократией, после чего — недалеко и до судебного процесса над постсоветской либерал-демократической бюрократией, поскольку людям труда в СССР было ясно, что в нашей стране — не все члены партии были коммунистами, и не все коммунисты — были членами партии.

Спасибо Б.Н.Ельцину можно сказать только за то же самое, за что можно сказать спасибо и Гитлеру: оба они предельно обнажили множество проблем и пороков в жизни общества, которые без их чудовищных ошибок ещё долгое время оставались бы не осознанными…

2. Борис Годунов и “План Путина” — вариации истории

2.1. Пиар-кампания “План Путина”

«Архитектор перестройки» А.Н.Яковлев, один из её «прорабов» Б.Н.Ельцин и «моральные авторитеты» А.Д.Сахаров и М.Л.Ростропович[1] — в могиле, А.И.Солженицын и М.С.Горбачёв — пока ещё живы, а страну возрождать после того, на что вдохновили названные «моральные авторитеты» и как напакостили названные политики — надо. И как сказано в Послании 2007 г. В.В.Путина Федеральному собранию РФ, мы находимся «только в начале трудного пути к подлинному возрождению страны», с какой оценкой положения следует согласиться.

Чтобы возродить страну — необходим план: прежде, чем вкладывать ресурсы и *средствами микро- и макро- уровней экономики* координировать труд людей, необходимо определиться, во-первых, в том, как должна выглядеть возрождённая страна — её общество, культура, экономика, и, во-вторых, в том, как достичь этого.

Если этого нет, то начнётся новый акт разрушения всего того, что не разрушили в перестройку и в 1990-е гг. Так М.С.Горбачёв в годы перестройки, будучи наездом в Красноярске, оправдывая отсутствие внятного плана реформ, в одном из своих выступлений заявил: «Перестройка — это же неизведанная дорога, товарищи!» — Чем это закончилось, — теперь известно всем[2], а одна из причин краха СССР — «плюрализм мнений», в котором разграничение вздора, умышленного вредительства и Правды-Истины — системно запрещены и шельмуются как «отсутствие толерантности», «антидемократизм», «диктаторские замашки». Именно в “мутной водичке” этого плюрализма, насаждаемого режимом М.С.Горбачёва и генсеком лично, целенаправленно творилась политика разрушения страны, приведшая к анонимному убийству миллионов людей[3].

Поэтому после «плюрализма» второй половины 1980-х и разгула вседозволенности “либерализма” в 1990-е концепция возрождения страны — «Национальная идея» и план её воплощения в жизнь — действительно необходимы. И вот на последнем году исполнения В.В.Путиным обязанностей главы государства, вожди партии “Единая Россия” порадовали общество тем, что есть некий “План Путина” — план возрождения страны.

Однако сам В.В.Путин заявлений о наличии у него некоего Плана возрождения страны никогда не делал, План как таковой не оглашал. Единственное заявление такого рода содержится в его Послании 2007 г. и сводится к следующему:

«… думать о будущем, конечно, нужно всегда. А у нас с вами, в России, есть ещё такая старинная русская забава — поиск национальной идеи. Это что-то вроде поиска смысла жизни. Занятие в целом небесполезное и небезынтересное[4]. Этим можно заниматься всегда и — бесконечно. Не будем сегодня открывать дискуссию по этим вопросам. Но, думаю, многие

[1] Политикан. Политиканствовал на основе того, что как виолончелист-виртуоз и человек политесно-утончённый и искренне благонамеренный, был широко известен в кругах мировой либеральной “гуманистической” “элиты”, а вследствие невежества в истории, социологии и организации общественного самоуправления, употреблялся заправилами глобальной политики в качестве «морального авторитета». Умер спустя неделю после Б.Н.Ельцина. В 1991 г. в дни ГКЧП прилетел в Москву из Парижа в целях защиты “демократии”. В советские годы на его даче некоторое время жил опальный А.И.Солженицын.

[2] Для людей думающих было известно, чем закончится перестройка, и в годы правления М.С.Горбачёва: см. в материалах Концепции общественной безопасности статью “Что за перевалом перестройки”, написанную в 1990 г. по заказу редакции центрального органа ЦК КПСС газеты “Правда”, которую редакция газеты не посмела опубликовать в условиях “гласности” и “плюрализма мнений”.

[3] Сокращение численности населения и демографический кризис есть, а политиков, персонально виновных в преждевременной смерти и нерождении миллионов — нет? — либо они всё таки есть, но в постсоветском обществе неподсудны?

[4] Вообще-то «смысл жизни» — не та тема, над которой следует иронизировать. За такое ироничное отношение к этой проблематике приходится потом расплачиваться подчас весьма жестоко…

согласятся со мной в том, что, решая стоящие перед нами задачи и используя при этом всё самое современное, всё самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждёт успех.

Заметьте, в какие бы времена мы ни жили: в периоды революционных потрясений или в годы застоя — нам почти всегда хочется перемен. Правда, при этом у каждого у нас свои представления о том, какие должны быть эти перемены, свои приоритеты, симпатии и антипатии, свои взгляды на прошлое, настоящее и на будущее. Это понятно, это естественно: мы разные. Однако есть нечто такое, что объединяет всех без исключения: все хотят, чтобы это были перемены к лучшему[1]. Но не все знают, как этого добиться. А мы с вами, те, кто собрались сегодня здесь, в Кремле, не только обязаны это знать — мы обязаны сделать всё для того, чтобы выработать план практических конкретных действий. Мы должны сделать всё для того, что бы убедить в эффективности этого плана подавляющее большинство граждан страны и сделать их реальными соучастниками общего созидательного процесса[2].

В этой связи хотел бы отметить: фактически в каждом из моих восьми Посланий Федеральному Собранию[3] давалась не только оценка ситуации в стране и её положения в мире, но и определялись приоритеты, в том числе и долгосрочные приоритеты в социальной сфере, в экономике, во внешней и внутренней политике, в области безопасности и обороны. По сути, это и есть, может быть, неполный, но всё-таки достаточно конкретный и основательный концептуальный план развития России. Его выполнение потребует созидательной работы всего общества, потребует огромных усилий и огромных финансовых ресурсов» (http://www.rambler.ru/news/politics/eltsin/525607762.html).

Из этих нескольких фраз СМИ и “верноподданные сподвижники” раздули целую пиар-кампанию[4], хотя и краткосрочную (их едва хватило на неделю): для того, чтобы заниматься «стратегической» — долгосрочной — пропагандой, а равно политическим образованием людей — объяснением народу текущей и перспективной политики государства, — необходимо

[1] Это абстракционизм — как бы благие пожелания, не определённые по содержанию. Определённость вносится только на основе «национальной идеи», выражающей представления о смысле жизни человека и общества, но от внесения определённости по этому вопросу В.В.Путин ушёл. При сохранении же неопределённости по вопросу о смысле жизни:

- с точки зрения одних перемены к лучшему — освобождение от рабовладения в любых его формах, сколь бы они ни были высокоцивилизованными и изощрёнными;
- с точки зрения других перемены к лучшему — консолидация правящей элиты и порабощение остального населения в высокоцивилизованных и изощрённых формах, не осознаваемых рабами в качестве средств осуществления рабовладения над ними, дабы рабы в опьянении иллюзией свободы не бунтовали;
- с точки зрения третьих перемены к лучшему — снести сложившуюся “элиту”, в рядах которой им не хватило места и стать новой “элитой”, иначе говоря, рабы мечтают не о свободе, а о своих рабах.

Так какие из этих «перемен к лучшему» должны лечь в основу перспективной политики государства? — поскольку в политике государства ничего не сделано для выявления и подавления высокоцивилизованных средств рабовладения, то по умолчанию под «переменами к лучшему» надо понимать совершенствование системы рабовладения.

[2] Эта фраза связана со сказанным в предъидущей сноске: политика, направленная на то, чтобы «убедить», — вторична по отношению к ответу на вопрос о смысле жизни индивидов, составляющих общество, и общества в целом. Убедить можно и в необходимости осуществления первого из сказанного в предъидущей сноске, и в жизненной состоятельности второго — хотя бы временно.

[3] Отдав дань памяти «первому президенту России», В.В.Путин не вспоминает о Посланиях Федеральному собранию ельцинской эпохи, поскольку все они пусты и вздорны. Одно из Посланий Б.Н.Ельцина, написанное не от большого ума и оглашённое 30 марта 1999 г., прокомментировано в аналитической записке ВП СССР «Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года “Россия на рубеже веков”» (файл 990404-Команде_Президента_в_ответ_на_Послание.doc в Информационной базе ВП СССР).

[4] Это обстоятельство заставляет вспомнить анекдот времён «застоя». Была революционная песня со словами «наш паровоз, вперёд лети, в коммуне остановка, иного нет у нас пути, в руках у нас винтовка». Настал застой, паровоз не летит, а еле ползёт. На политбюро ЦК КПСС вызвали дух В.И.Ленина. Спрашивают его: Что с нашим паровозом, почему не летит? А в ответ: Чего же вы хотите: у вас весь пар в свисток уходит, а не в машину…

ответить на вопрос о смысле жизни, что не только нравственно чуждо нынешней “элите”, но и противоречит статье 13 Конституции Россионии[1].

И вот 22 мая 2007 г. состоялось событие, преподносимое СМИ как судьбоносное для будущего страны.

«… на совместном заседании Высшего и Генерального советов партии перед “единороссами” выступил с программным докладом их лидер Борис Грызлов. Вместе с партийцами его внимательно слушали руководитель администрации президента Сергей Собянин и его заместитель Владислав Сурков, губернаторы и министры — речь шла о том, как “Единая Россия” собирается реализовать “План Путина”.

— Инициативы президента, отражённые в посланиях Федеральному собранию, наша партия рассматривает как единую и комплексную программу[2], — начал свой доклад Грызлов. — Это долгосрочная стратегия развития страны, заданная нашим национальным лидером.

Глава “единороссов” напомнил, что уже сокращена налоговая нагрузка[3] на экономику и граждан, упорядочен бюджетный процесс, разграничены полномочия между ветвями власти, повышены зарплаты бюджетникам, созданы правовые условия для эффективного противодействия терроризму и многое другое.

Говоря о трёхлетнем бюджете на 2008 — 2010 гг., Грызлов особо подчеркнул, что в работе над ним “Единая Россия” будет добиваться финансового обеспечения всех инициатив и предложений президента.

— Президент поставил перед нами и тактические, и стратегические задачи, — сообщил собравшимся главный “единоросс”.

По его словам, в “Плане Путина” заложены пять ключевых направлений развития нашей страны. Во-первых, поскольку Россия — это уникальная и великая цивилизация[4], то необходимо сохранить для будущих поколений культурное пространство, богатство русского языка и традиции духовности[5]. Во-вторых, построить конкурентоспособную экономику, для чего особенно важно поддерживать науку и развивать промышленность высоких технологий. В-третьих, улучшить качество жизни населения, для чего нужно продолжать нацпроекты, повышать зарплаты, доводить “до ума” пенсионную реформу и решить жилищную проблему. В-четвертых, расширять возможности институтов гражданского общества и, в-пятых, укреплять государственность, повышать общую эффективность управления и обороноспособность страны. Всем этим и собирается заниматься партия в ближайшее десятилетие.

(…)

---

[1] Статья 13 Конституции РФ гласит:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Реально политика всегда выражает ту или иную идеологию, а идеология, в свою очередь, выражает так или иначе представления о смысле жизни. Поэтому задаваемый Конституцией запрет на «государственную идеологию» — идиотизм, поскольку по умолчанию предполагает возможность осуществления множества взаимно исключающих друг друга политик, проистекающих из взаимно исключающих друг друга идеологий: и это ко благу общества? — Если юристы желали защитить общество от «компостирования мозгов» людей какой-то исключительно какой-то одной идеологией, то так и надо было писать в конституции:

13.1. Граждане России имеют право на ознакомление как с любыми известными идеологиями, так и с вновь возникающими идеологиями.

13.2. Никакая идеологическая система не может быть единственно доступной для изучения и не может быть единственной пропагандируемой. При этом демократическая государственность обязана идеологически обосновывать свою политику, объясняя народу цели и задачи политики, а так же и средства их решения.

Профессионализм в области юриспруденции обязывает к формулировке законов и взаимосвязей положений законодательства с жизненными ситуациями, которые были бы однозначно понимаемы.

[2] Т.е. Б.В.Грызлов явно не понял слов президентского Послания: «мы обязаны сделать всё для того, чтобы выработать план практических конкретных действий». А Б.В.Грызлов представляет “План Путина” как уже готовую к реализации комплексную, т.е. *полную по составу компонент, необходимых для успеха, программу*.

[3] И как всегда, обошёл молчанием вопрос о международной ростовщической мафии, ссудно-процентной удавке и отношении к тому и другому государственной власти РФ.

[4] Вообще-то цивилизация — это многонациональная Русь, а Россия — исторически преходящее название государственности этой цивилизации и территории её юрисдикции.

[5] О том, что «традиции духовности» не смогли защитить страну от социальных катастроф начала XX века и рубежа 1980-х — 1990-х гг., вследствие чего они нуждаются в ревизии и развитии, — об этом ни слова…

Грызлов также отметил, что реализация “Плана Путина” возможна при трёх условиях: наличии национального лидера (им, по мнению “единороссов”, есть и будет Владимир Путин), сплочённой общественной силы (таковой является “Единая Россия”) и при курсе на создание общества равных возможностей и раскрытие творческих сил народа[1]. Закончил своё выступление председатель Госдумы почти предвыборным призывом: “Я убеждён, что избиратели поддержат нашу партию на выборах, поддержат “План Путина” и “Единая Россия” получит все возможности, чтобы продолжить его реализацию в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Для этого нам необходимо не просто победить на парламентских выборах в декабре, но и получить большинство в Государственной думе пятого созыва”.

В перерыве участники заседания потянулись в фойе, чтобы обсудить услышанное.

— Главное — это экономическое развитие на основе научно-технического прогресса, — уверенно заметил мэр Москвы Юрий Лужков.

— Сейчас большое внимание уделяется социальным вопросам, поскольку деньги появились, но распоряжаться ими надо с умом, — предостерёг “однопартийцев” президент Татарстана Минтимер Шаймиев.

— Умная экономика нужна[2], — лаконично добавил губернатор Красноярского края Александр Хлопонин (как раз вчера президент внёс в Законодательное собрание его кандидатуру на пост губернатора).

Политологи, к которым обратились “Известия”, оказались словоохотливее.

— Сейчас Путин превращается из менеджера, нанятого страной для решения текущих задач, в национального лидера с широким горизонтом политического планирования, — объяснил “Известиям” смысл вчерашнего мероприятия политолог Дмитрий Орлов. — “План Путина” — не формализованный документ вроде “Основных направлений социально-экономического развития”[3]. Но этот план существует и состоит из нескольких концептуальных предложений. Логика “Единой России” заключается в том, чтобы показать единство перспективного планирования партии и понимания политического, экономического и внешнеполитического курса, который видит и формулирует президент.

— Сколько лет может потребоваться на его осуществление?

— Лет 20 — 25. Но для того, чтобы этот план был реализован, необходима эффективная преемственность того курса, который осуществляет Путин. Речь идёт не о выборе какого-то конкретного преемника, а о необходимости существования институтов, которые могут эту преемственность обеспечивать. С этой точки зрения партия “Единая Россия” — эффективно функционирующий институт, который вполне может решить задачу преемственности курса Путина» (Оксана Егорова, «“План Путина” изменит страну”, “Известия”, 23.05.2007, № 88; приводится по публикации на официальном сайте партии “Единая Россия”: http://www.edinros.ru/news.html?id=120713).

«Руководитель ЦИК партии "Единая Россия" Андрей Воробьев:

— План Путина и программа нашей партии “Единая Россия” — это даже не братья-близнецы, это — по сути — один, понятный и внятный, курс. Курс успеха России на международной арене и во внутриполитической жизни. Семь лет назад, когда Путин принял руководство страной, в России наблюдалась деморализация элит и паралич власти. Поэтому так важно было принять логичную, продуманную программу управленческих решений государственного масштаба. И такие решения были найдены. Наш президент смог это сделать, опираясь на реальную политическую силу — партию “Единая Россия”» (приводится по публи-

---

[1] В этом наборе нет аналога суворовского «каждый солдат должен знать свой манёвр». Иными словами в основе успеха должно лежать не только названное Б.В.Грызловым, но прежде всего, им названного, — понимание народом целей политики государства, стоящих задач, путей и средств их решения. Этого нет.

[2] Эта фраза А.Хлопонина в нормальном обществе означает, что экономика страны должна быть подчинена непосредственно её интеллекту, носителями которого по отношению к экономике могут быть Госплан или Минэкономики, а не мафиозно-организованному банковскому ростовщическому паразитизму, как это имеет место ныне в Россионии. Но какой смысл вкладывал в неё сам А.Хлопонин? — Бог весть…

[3] Вот в этом-то и дело: как неформализованный и как «не документ», “План Путина” не защищён от целенаправленно организованных саботажа и извращений при его осуществлении, прикрывающихся отговорками типа «а я так понял», «хотели, как лучше, а получилось, как всегда…» и т.п.

кации “План Путина и программа “Единой России” — это один политический курс” на официальном сайте партии “Единая Россия”:
http://www.edinros.ru/news.html?id=120595).

«— Альтернативных планов по сути нет, — отметил директор ВЦИОМа Валерий Фёдоров[1]. — Ни у кого больше нет планов усиления и возрождения нашей страны, есть лишь планы ослабления и расчленения России. Вот и вся альтернатива» (Оксана Егорова, «"Единая Россия" раскрыла "план Путина". И собирается воплотить его в жизнь». “Известия”:
http://www.izvestia.ru/obshestvo/article3104260/?print).

2.2. Институты государственной власти и личность

Было бы явным лукавством или идиотизмом утверждать, что задачи, которые на протяжении ряда лет В.В.Путин, будучи главой государства, ставит перед аппаратом государственной власти, — неактуальны. Решение всех взаимосвязанных задач, названных “Планом Путина”, начиная от преодоления демографического кризиса, чреватого необратимой демографической катастрофой, и кончая модернизацией хозяйства страны, — необходимо. Поэтому вопросы, возникающие в связи с реализацией и развитием “Плана Путина”, носят иной характер:

- Способна ли послеельцинская государственность России организовать решение этих задач: т.е. «мотивировать» население на творческий добросовестный труд во всех секторах экономики, адекватно этим задачам распределять государственные инвестиции и содействовать адекватному распределению частных инвестиций и т.п.?
- Способна ли она заблаговременно выйти за ограничения “Плана Путина”, который он сам охарактеризовал словами: «неполный, но всё-таки достаточно конкретный и основательный концептуальный план развития России»; либо, оставшись в ограничениях его неполноты, приведёт страну к новому кризису, чреватому новой катастрофой?

Рассматривая эти вопросы, необходимо разграничить:

- В.В.Путина персонально как личность, оказавшуюся во главе государства в не самый простой период развития многонациональной цивилизации Руси;
- и институты государственной власти как структуры, несущие определённую функциональную нагрузку, и работающие на основе интеграции в свой кадровый состав людей, получающих определённое образование и несущих определённую культуру психической деятельности (личностная культура психической деятельности и образование предопределяют поведение людей, включая работу и её результаты).

Также надо понимать, что постсоветская государственность и её структуры первичны по отношению к В.В.Путину как главе государства, иными словами, он как президент РФ — их продукт, т.е. он прошёл некий внутренний корпоративный тест-контроль на соответствие требованиям, которые другие возможные претенденты на высшую должность в государстве не прошли. Однако, хотя В.В.Путин как человек находится в специфическом окружении социальной “элитарной” корпорации россионской власти, но из этого окружения он — как личность — всё же выделяется. В противном случае вопрос «Кто Вы, мистер Путин?» не поднимался бы снова и снова на протяжении всех последних 8 лет как в нашей стране, так и за рубежом. Поэтому, чтобы он сам ни сказал по своей инициативе, на какой бы вопрос (из числа

---

[1] Это высказывание В.Фёдорова — показатель того, что он либо беззастенчиво лжёт, либо не соответствует занимаемой должности. Альтернатива есть: это Концепция общественной безопасности и в силу своего должностного положения В.Фёдоров обязан не только помнить о её существовании (как ни как, но Концептуальная партия “Единение” в 2003 г. на выборах в Госдуму была первой в списке избирательного бюллетеня), но обязан знать и Концепцию как таковую. А так он — ещё одно «чудило грешное» и трепло, каких много в отечественной политике.

Все материалы Концепции общественной безопасности в её изложении ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

задаваемых представителями СМИ) не ответил, — всё равно аналитики будут гадать, на тему «а какие политические намерения на самом деле стоят за его словами?»

Но как было отмечено выше, знание руководящих документов, из которых проистекает реальная политика, вовсе не обязательно для понимания самой политики. То же касается исповедей и мемуаров политических деятелей: как пребывающих в статусе активного политика, так и ушедших с политической арены в закулисье или на покой. Реальная политика проявляется в фактах и в их взаимосвязях: их и надо выявлять и анализировать.

Как было отмечено в аналитической записке ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”[1], смута — это специфическое явление в жизни многонациональной цивилизации Руси. В полном цикле развития смуты такие события как смутное время рубежа XVI — XVII веков, крах Российской империи и становление СССР, крах СССР и становление государственности постсоветской Россионии предстают как *зримые въяве* эпизоды, разделяющие разные фазы этого весьма продолжительного процесса.

Если следовать такому подходу к рассмотрению смуты как процесса, то мы сейчас живём на переходе от первой фазы его полного цикла ко второй, когда происходит смена одной государственности другой государственностью, отличающейся по её фактическим (а не декларативным) целям. И соответственно понимание перспектив определяет ответ на вопрос: *Чем отличается государственность, возникающая и действующая в первой фазе полного цикла развития смуты, от государственности, возникающей во второй фазе полного цикла развития смуты?*

Ответ на него таков[2]:

- **Государственность, возникающая в начале первой фазы полного цикла развития смуты, ориентирована на решение общецивилизационных задач и соответственно она является общенародной** (конечно с учётом специфики культуры своего времени — в каждую эпоху народы разрешают проблемы своего времени).

  Однако в процессе своего развития государственность “элитаризуется” и перестаёт быть общецивилизационной и соответственно — общенародной. “Элита”, обособившись от народа и накапливая в своей среде дурней с неадекватным мировоззрением и миропониманием, с недоразвитым и нравственно извращённым интеллектом, утрачивает способность управлять этой общецивилизационной государственностью в русле Промысла Божиего, но, желая сохранить свой монопольный потреблятский[3] статус в обществе, склоняется к измене народам цивилизации, по дурости ищет за рубежом готовые рецепты решения своей задачи (сохранение “элитарного” статуса и воспроизводство его в последующих поколениях своих кланов). В конечном итоге на этом пути “элита” затевает смуту (отчасти сдуру, не предвидя последствий, а отчасти из эгоизма, игнорируя предстоящие бедствия), обрушивает общецивилизационную государственность, и создаёт свою государственность.

---

[1] Из серии «О текущем моменте», № 11 (59), 2006 г.

[2] Его обоснование см. в упомянутой аналитической записке “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”.

[3] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Девид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, “ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру”; перевод с английского Н.Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.; название на языке оригинала “Affluenza. The all — Consuming Epidemic”, «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнца: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

- **Государственность, возникающая в начале второй фазы полного цикла развития смуты, ориентирована на удовлетворение в режиме «прямо сейчас» эгоистичных потребностей “элиты” за счёт окружающей среды**, к которой “элита” относит и народ[1], и природу.

  Поскольку обособившаяся от народа “элита” — *как социальный слой* в целом — не только мерзавка, но и дура, то её государственность и общество под её властью обречены на застой и отставание в развитии и от зарубежных конкурентов[2], и от предопределения Божиего, вследствие чего неизбежно приходит к краху, поскольку перестаёт решать задачи общественного развития даже по остаточному принципу.

Таковы перспективы, которые стоят перед страной в случае поддержания в обозримом будущем “элитарного” характера постсоветской государственности. Эти перспективы при продолжении в будущее ельцинского стиля правления были бы безальтернативны. Но характер государственности РФ с приходом на пост главы государства В.В.Путина изменился.

Очевидное различие состоит в том, что:

- Государственность, олицетворяемая управленчески недееспособным даже в свой первый президентский срок Б.Н.Ельциным, *по характеру деятельности её чиновников за спиной номинального главы государства* представляла собой криминальный «паханат», в котором разнородные мафиозные отношения были единственно значимы, а должность служила средством легализации мафиозной деятельности и удовлетворения мафиозных интересов за счёт социальной и природной среды обитания представителей мафии.
- В государственности, возглавляемой В.В.Путиным, за несоблюдение должностных обязанностей и злоупотребления властью, пусть и не всем, но всё же многим приходится отвечать на всех уровнях «вертикали власти». И эти «показательные порки», если и не сдерживают полностью злоупотребления властью, то хотя бы отчасти стимулируют чиновничество к исполнению должностных обязанностей *в меру их понимания*, обусловленную полученным чиновниками образованием.

Тем не менее и при этом различии выстроенная под руководством В.В.Путина послеельцинская государственность носит ярко выраженный “элитарно”-корпоративный характер.

В силу последнего обстоятельства различие государственности, олицетворяемой Б.Н.Ельциным, и послеельцинской государственности не носит принципиального характера: это различие в пределах одного и того же качества — государственности, па-

---

[1] «Мужик» — часть среды обитания “элиты”. На это указал М.Е.Салтыков-Щедрин в сказке “Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил”.

Начинается эта сказка словами: «Жили были два генерала, и так как оба они были легкомысленны, то в скором времени, по щучьему велению, по моему хотению, очутились они на необитаемом острове.

Служили генералы всю жизнь в какой-то регистратуре; там они родились, воспитались и состарились, следовательно ничего не понимали».

Т.е. были они заурядными “элитарными” дурнями, которые реально ничего не умеют делать. Они от жизни на необитаемом острове при таких собственных качествах, оголодав, готовы были броситься друг на друга, чтобы сожрать живьём друга… Однако спустя некоторое время после этого, одного из них «озарило вдохновение»…

— А что, ваше превосходительство, — сказал он радостно, — если бы нам найти мужика?

— То есть как же… мужика?

— Ну, да, простого мужика… какие обыкновенно бывают мужики! Он бы нам сейчас и булок подал, и рябчиков бы наловил, и рыбы!

— Гм… мужика… но где же его взять, этого мужика, когда его нет?

— Как нет мужика — **мужик везде есть, стоит только поискать его!** (выделено нами при цитировании) Наверное, он где-нибудь спрятался, от работы отлынивает!

Мысль эта до того ободрила генералов, что они вскочили как встрёпанные и пустились отыскивать мужика».

[2] Это не значит, что у зарубежных конкурентов отечественной “элиты” всё в порядке: они живут и действуют вне Руси, в их региональных цивилизаций свои проблемы, и у них свои исторические пути, вовсе не обязательно, что их исторические пути — пути развития.

разитирующей на народе, и склонной изменить Отечеству ради иллюзии приобщения к глобальной “элите”.

Общенародная государственность, выражающая интересы народа, от “элитарно”-корпоративной, паразитирующей на народе, отличается не столько провозглашаемыми целями своей политики (лозунги могут совпадать полностью), а характером подбора кадров для работы в органах власти.

На заре Советской власти правом выдвижения кандидатов в депутаты обладали производственные коллективы и устойчивые компактно проживающие группы населения (жители населённого пункта). Советы депутатов организовывали исполнительные комитеты, которые и представляли собой государственную власть в период между заседаниями советов соответствующих уровней. Коллективы и население выдвигали кандидатами в депутаты тех людей, которых знали по личностному опыту общения с ними, отношение которых к труду и другими людям не было для них секретом, поскольку кандидаты работали вместе с теми, кто их выдвигал. Наряду с этим органы власти имели право «кооптировать» для работы в своём составе людей помимо избирательных процедур, если нуждались в их профессионализме, знаниях и навыках.

Эти два принципа в главном и характеризуют общенародную государственность:

- первое — непосредственное *персональное* выдвижение кандидатов во власть «по инициативе снизу» из состава производственных коллективов и из состава компактно проживающих групп населения (по существу общин);
- второе — право органов власти, облечённых доверием людей, «кооптировать» для работы в своём составе или нанимать необходимых профессионалов.

Одна из причин краха СССР в том, что первый принцип был подавлен в его существе и стал носить формальный характер: партийно-государственный аппарат, подавив «инициативу снизу», сам рекомендовал коллективам, кого из аппаратчиков им “выдвинуть” кандидатом в депутаты персонально, либо назначал коллектив и диктовал требования к кандидату из среды этого коллектива (мужчина / женщина, рабочий / инженер / студент / колхозник / служащий, возраст, национальность и т.п.), а коллектив обязан был выдвинуть кандидатом в депутаты человека с соответствующей анкетой из своей среды.

Послеельцинская государственность унаследованный от СССР принцип персонального выдвижения дополнила принципом самовыдвижения. Но когда *по существу профессиональный криминалитет,* на основе этих принципов пошёл во власть сам и стал продвигать своих ставленников, дискредитируя постсоветскую государственность окончательно в глазах народа и зарубежья, государственность перешла к избранию депутатов по партийным спискам и назначению чиновников вышестоящими чиновниками и органами власти.

В результате, по отношению к желающим работать в государственном аппарате корпорация госвласти сама решает: кого непосредственно привлечь к работе, а кому отказать; кого продвинуть по служебной лестнице, а кого «задвинуть» так, чтобы он сам ушёл в какую-нибудь иную сферу деятельности. Механизмы отзыва чиновников по инициативе народа отсутствуют, как отсутствуют и механизмы выдвижения народом своих кандидатов на те или иные должности не только в органах законодательной власти, но и в остальных ветвях власти.

Может быть высказано мнение, что *политическая культура населения России сейчас такова, что не позволяет ему избрать управленцев, чьё правление отвечало бы интересам народа*.

Это действительно так: сами наизбирали ворья и идиотов, которые сначала, попустительствуя М.С.Горбачёву, привели к краху Советский Союз[1], а потом организовали социальный кризис и экономическую разруху 1990-х гг. В таких условиях упразднение многих избирательных

[1] И на съездах депутатов Верховного Совета СССР, и на одном из последних съездов КПСС поднимался вопрос об отстранении М.С.Горбачёва от власти как в государстве, так и в партии и расследовании его антигосударственной и антинародной деятельности, но большинство высказалось против этих предложений. Вывод: это большинство высказавшихся «против» — мерзавцы и идиоты, даже если они не струсили при постановке этого вопроса, а были «искренни в своих заблуждениях» (последнее — фраза из фильма “Тот самый Мюнхгаузен”: её в доме-музее барона после его мнимой смерти мимоходом роняет весьма толстый пастор, сосредоточенный на важнейшем деле — обгладыванием мосла).

процедур и митинговщины, осуществляемой в заявительном порядке, действительно может способствовать повышению качества государственного управления и спокойствию жизни и развития общества.

Однако это обстоятельство не снимает вопроса о том, несёт ли в себе послеельцинская государственность предпосылки к тому, чтобы из "элитарно"-корпоративной со временем стать действительно общенародной. Ответ на этот вопрос отрицательный: не несёт — она нацелена на поддержание своего "элитарно"-корпоративного статуса.

Ещё на рубеже 2003 / 2004 г. в аналитической записке ВП СССР "О задачах на будущее Концептуальной партии "Единение" и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности", было отмечено следующее.

* * *

Российское законодательство о политических партиях и их участии в выборах, структура доходов и расходов населения таковы, что ни одна политическая партия не может существовать и вести свою деятельность на взносы своих членов и помощь "сочувствующих", если действующими членами этой партии и ей "сочувствующими" не являются представители крупного легального бизнеса и представители нелегального бизнеса, включая и неоспоримо уголовно-мафиозный "бизнес".

В таких условиях ни одна партия, чьё руководство действительно искренне (в меру своего понимания) старается войти в политику для того, чтобы выражать в ней интересы подавляющего большинства тружеников, не может этого сделать потому, что:

- Законодательство обязывает её участвовать в выборах, поскольку в противном случае предусматривает роспуск партии (аннулирование её регистрации).
- Если при этом, вступая в избирательную кампанию, партия беззастенчиво не продаёт своё имя и знамёна крупному легальному и нелегальному капиталу под условие холуйски служить им после вхождения в Думу или если среди её членов и "сочувствующих" нет богатых людей, то у неё нет иной возможности вести широкую пропаганду своих идей и агитацию в обществе за их поддержку иначе, как в ходе самóй избирательной кампании, пользуясь предоставлением ей условно-безплатного эфирного времени на федеральных и местных каналах вещания телевидения и радио, а также в печатных СМИ.
- Но продолжительность избирательной кампании и предоставляемый формат времени в дебатах и выступлениях-монологах таковы, что никакая *совокупность серьёзных идей, выражающих понимание той или иной партией текущей проблематики жизни общества и способов разрешения этой проблематики,* не может быть в них ни выражена с необходимой полнотой и детальностью, ни воспринята из потока предвыборной агитации гражданином России, который до этого времени ничего и не подозревал о существовании и развитии такого рода идей в обществе.
- Если партия по итогам выборов (вопрос о возможностях их фальсификации и реальном злоупотреблении такого рода возможностями в ходе выборов — отдельная тема, которую мы не рассматриваем в настоящей работе), не преодолевает 2 %-ный барьер, то она обязана возместить бюджету расходы по предоставлению ей "безплатного" доступа к СМИ в период избирательной кампании.

В случае выборов в Думу 2003 г. величина суммы, подлежащей возврату в бюджет в случае непреодоления 2 %-ного барьера, по оценкам разных публикаций в СМИ составляет от 40 до 100 миллионов рублей. При минимально допускаемой законодательством численности партии в 10000 человек, это составляет 4000 рублей на одного партийца при возврате 40 миллионов и 10000 рублей при возврате 100 миллионов.

Возврат таких сумм в бюджет государства для партии, членами которой являются простые люди, работающие по найму, служащие в органах государственной власти, вооружённых силах и спецслужбах, или живущие на пенсию, — не реален[1] тем более, что всякой настоящей

---

[1] Для сведения:

→→→

политической партии в период между избирательными кампаниями необходимо вести разнородную политическую деятельность вне стен Думы» (“О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности”).

* *
*

С того времени законодательство о партиях было изменено и стало ещё в большей степени поддерживать “элитарно”-корпоративный характер государственности, изолируя политические институты “элиты” от проникновения в них политической инициативы так называемых «простых людей». И ныне многопартийная система Россионии построена так, что общенародных по своему составу и характеру партий в стране нет и быть не может:

- Все партии построены по единому принципу: это ЦК + партийная касса, пополняемая спонсорами, из которой оплачиваются функционеры на местах, + количество рядовых партийцев не менее 50 000; партийные организации должны быть не менее, чем в половине регионов, при численности региональных организаций не менее 500 человек[1], которые являются кадровым резервом для пополнения отряда функционеров — сначала на местах, а потом и на более высоких ступенях партийной иерархии.
- При этом Федеральная регистрационная служба (ФРС), выполняя корпоративно-властный заказ, сама решает, признать ли за той или иной партией наличие в ней как минимум 50 000 членов, либо отказать в таковом признании. Если кто с этим решением не согласен, то далее судебная власть в судебном заседании подтверждает решение ФРС о ликвидации партии, не вписывающейся в корпоративную многопартийную модель. Так одной из партий, которой было отказано в перерегистрации стала концептуальная партия “Единение”. Для того, чтобы понять, кто прав в такого рода спорах, надо собрать в одном месте в одно время всех членов партии явочным порядком и пересчитать их, но такая объективно однозначная процедура явно неосуществима.
- При тех доходах, которые получает большинство народа, при отсутствии спонсоров, «вкладывающихся» в партии для достижения тех или иных целей, партия, если её органы управления всё же как-то могут существовать на членские взносы и пожертвования членов партии, не имеет реальной возможности всенародно оглашать через СМИ своё мнение, поскольку публикации текущей публицистики в “независимых” СМИ надо оплачивать, а иметь свои федеральные СМИ (в особенности телеканалы) не по карману даже партиям, живущим на спонсорские деньги.
- Кроме того СМИ — это тоже корпорация, и если воззрения партии не отвечают воззрениям заправил этой корпорации, то публикация партийной информации в них невозможна даже за большие деньги. То же касается издания и продвижения на рынок книг, выражающих воззрения партии по тем или иным вопросам жизни общества в прошлом, настоящем и в перспективе.
- Закон о партиях не обязывает партии разрабатывать и публиковать свои учебники: *всемирной истории, истории отечества, обществоведения, экономики* — вопреки тому, что по логике вещей надо готовить хотя бы партактив и кандидатов в депутаты для того, чтобы в Думе работали люди, образованные в области социологии[2]. Тем самым закон о партиях поощряет безъидейность партий. Если же настоять на издании партийных учебников по названным курсам, то выяснится, что вздор этих учебников будет идентичен, поскольку в интеллектуальном отношении все партии «сидят на игле» одной и той же академической и

«Начисленная средняя заработная плата в России в октябре 2003 года составила 5722 рублей, что на 24 % больше по сравнению с октябрем 2002 года. В Саратовской области размер средней зарплаты составляет 3453,6 рублей, — об этом сообщает ИА АК&М» (По сообщению ГТРК “Саратов”; приводится по публикации 2003 г. в интернете).

[1] Партъячейка большевиков могла состоять минимум из трёх человек.

[2] О том, что после избрания кандидатов депутатами, прежде чем начать работать, они должны пройти курс дополнительного образования в области теории управления, социологии и экономики, в материалах Концепции общественной безопасности было написано ещё в 1991 г. в первой редакции работы “Мёртвая вода”.

вузовской науки. И поскольку научные теории носят в большей или меньшей мере зомбирующий характер, то запрограммированные одной и той же наукой партии политически идентичны друг другу, хотя лозунгами и фотогеничностью их вождей могут отличаться друг от друга. Так и «коммунисты», и их якобы антагонисты — буржуины-либералы получили одно и то же образование в области социологии и экономики и опираются на одну и ту же экономическую науку, нимало не задумываясь ни об этом парадоксе, ни об управленческой состоятельности предлагаемых академической наукой экономических теорий для решения задачи обеспечения экономического благоденствия народов страны и их культурного развития.

Между тем кризисы в жизни общества являются выражением того, что статистически преобладающие в обществе способы миропонимания неадекватны Жизни. В частности, если в стране есть система экономического образования и в ней возникает экономический кризис, то первый же вопрос, который должен возникать у благонамеренных чиновников и предпринимателей, это — вопрос о ревизии социологической науки, включая и экономику. Кризис — следствие того, что общественность привыкла верить науке, а наука в качестве науки — не состоялась и представляет собой одно из средств манипулирования обществом и кормушку для шарлатанов — негодяев и недоумков[1].

- Идеи, на основе которых кризис может быть преодолён, в такой культуре не охватывают внезапным озарением сколь-нибудь многочисленные группы населения одновременно, а выражаются весьма малочисленными группами людей либо вообще одиночками. Причём носителями этих идей властная корпорация не может стать в принципе, поскольку её представители большей частью скованы корпоративной дисциплиной и, кроме того, — у них нет времени для расширения своего кругозора и потому они лишены возможности свободно думать о предметах, выходящих за пределы их функциональных обязанностей.

Разработчики и носители созидательных идей в таких условиях не имеют возможности сделать эти идеи доступными всем в исторически короткие сроки, потому что:

- СМИ и многотиражное книгоиздание для них недоступны: редакции и издательские советы ориентированы на коммерцию, удовлетворение пиар-заказов корпоративных группировок “элиты”, и им нет дела до того, чтобы выискивать истину в предлагаемых им рукописях и сеять разумное, доброе, вечное.
- РАН — интересует не истина и просвещение, а корпоративное соучастие в «распиливании бюджета», грантов спонсоров и «выдаивание» кошельков доверчивых заказчиков и заказчиков-циников, которым тоже надо «распилить» какие-то средства. При этом РАН является легальной оболочкой масонства и в силу этого — представляет собой инструмент стратегического манипулирования обществом в ходе осуществления глобальной политики на основе библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и помимо Бога (Бог не поработитель, а Освободитель)[2].
- Сложившиеся партии либо имеют свои идеи, либо прочно стоят на принципе безъидейности[3]. Но в любом случае и идейные и безъидейные партийцы связаны если не по рукам и

---

[1] РАН — что бы значила эта аббревиатура: РАН — Российская ассоциация кого?

[2] О том, что наука для РАН не главное, что РАН — рассадник лженауки и инструмент манипулирования обществом в русле глобальной политики, в материалах Концепции общественной безопасности см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте, № 4 (64), 2007 г.

[3] Примером чему — «профсоюз бюрократов» — “Единая Россия”. Ей потребовалось 8 лет президентства В.В.Путина, прежде чем до её руководства дошло, что на выборы надо идти с концепцией возрождения страны.

Выразить внятно более полную концепцию, чем “План Путина”, который воедино надо собирать из его 8 Посланий Федеральному собранию, — на это у “Единой России” интеллекта не хватило. Его хватило только на то, чтобы «прислониться» к “Плану Путина” и к В.В.Путину лично как к «национальному лидеру», который останется таковым даже после того, как сложит с себя полномочия главы государства. О том, что у “Единой России” есть внятно изложенная за душой политическая концепция возрождения и развития страны, её руководство никогда не заикалось до того времени, пока В.В.Путин в своём Послании Федеральному собранию РФ 2007 г., не заявил, что его Послания выражают разные аспекты единого плана. У “Единой России” за душой нет ничего, кроме пиар-трёпа.

ногам, то по интеллекту и воле “партийной” дисциплиной, в которой выражается политическая воля или одержимость хозяев конкретной партии, которые сами могут и не быть членами этой партии.

- Общественная палата в её нынешнем виде — тоже не та организация, обращения в которую по этим вопросам могут быть результативны. Деятельности Общественной палаты была посвящена глава “Она ещё едва умеет лепетать…” в аналитической записке “События: явные и не явные” из серии «О текущем моменте» № 2 (62), 2007 г. В ней было сказано:

* * *

Но если говорить об обществе и его развитии, то полезно вспомнить афоризм историка В.О.Ключевского: *«Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто»*[1].

Во-первых, люди становятся “дураками” второго рода во мнении общества “умников”[2] вследствие того, что общество “умников” порабощено разного рода «табу», через которые “дураки” второго рода легко и свободно переступают.

Во-вторых, наиболее глубокие и серьёзные кризисы, которые культурно своеобразные общества переживают на протяжении всей истории, обусловлены именно тем обстоятельством, что разного рода осознаваемые и не осознаваемые обществом «табу» либо изначально были неадекватны жизни, либо в силу изменения исторических обстоятельств в большей или меньшей степени утратили работоспособность и свою общественную полезность.

И выход общества из такого рода кризисов требует, чтобы редкостные *“дураки” второго рода*[3] могли оказать достаточно быстрое и эффективное воздействие на его жизнь, указав на реальные так или иначе «табуированные» проблемы, на пути и средства их разрешения ко благу общества.

При этом надо понимать, что по определению:

“Дураки” второго рода не вписываются ни в какую корпоративную дисциплину никаких корпораций, вследствие чего все корпорации, и прежде всего те корпорации, через «табу» которых “дураки” второго рода переступают, их отторгают и подчас — порочат всеми способами, на которые у них хватит фантазии, а то и уничтожают физически разными способами, в том числе и изощрённо цивилизованными.

Соответственно этому деятельность Общественной палаты может быть эффективной и общественно полезной, если:

- либо “дураки” второго рода войдут в её состав сами,
- либо если у членов Палаты, “дураками” второго рода лично не являющихся, хватит ума и воли, чтобы найти и поддержать деятельность *“дураков” второго рода, чьи уникальные суждения необходимы для выявления и разрешения общественных проблем*. (“События: явные и не явные” из серии «О текущем моменте» № 2 (62), 2007 г.).

Если судить по официальному сайту Общественной палаты, принципы её комплектации таковы, что “дураки” второго рода в её состав попасть могут только вопреки этим принципам. Поэтому в исторически сложившейся культуре мало шансов на то, что среди первого состава Общественной палаты есть эффективные “дураки” второго рода, которые могли бы оказать если не решающее, то хотя бы сколь-нибудь заметное влияние на её работу. Но ничто не гово-

---

[1] В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., стр. 368.

[2] О такого рода “умниках” Ф.И.Тютчев писал в Послании Горчакову (Да, Вы сдержали Ваше слово…): *Но кончено ль противоборство? / И как могучий Ваш рычаг / Ослабит в умниках упорство / И сдвинет глупость в дураках?* (Ф.И.Тютчев. ПСС под редакцией П.В.Быкова, издание Т-ва А.Ф.Маркс, С.-Петербург, 1913 г.). — Если соотноситься с В.О.Ключевским, то в данном случае под «дураками» подразумеваются настоящие дураки первого рода, а под «умниками» — традиционно “мыслящие” обыватели вне зависимости от их образования.

[3] Именно потому, что они и не дураки вовсе, “дураки” второго рода знают и понимают то, чего не знает и не понимает подавляющее большинство общества.

рит и о том, что члены Общественной палаты понимают роль “дураков” второго рода в общественном развитии и потому целенаправленно ищут их и стараются отличить их от заведомо безплодных графоманов[1].

*   *
*

В таких условиях разработчикам и носителям созидательных идей для распространения идей оказываются доступными только:

- прямое личностное общение как на работе, так и в других местах;
- интернет, включая и спам-услуги.

Т.е. послеельцинская государственность действительно “элитарно”-корпоративная и антинародная. И хотя под её властью жить комфортнее и спокойнее, нежели под властью ельцинского «паханата», тем не менее, она тоже безперспективна и интересы развития общества требуют, чтобы качество её было заблаговременно изменено волей людей прежде, чем она ввергнет страну в новый кризис или катастрофу.

В её исторически сложившемся к настоящему времени виде она сформировалась не без политической воли и миропонимания ныне действующего главы государства В.В.Путина. Либерал-буржуины космополиты деятельностью В.В.Путина и послеельцинской государственностью недовольны. Их мнение выразил бывший советник президента по экономическим вопросам А.Илларионов:

«Первый президент России Борис Ельцин вскоре после отставки почувствовал наступавшую реакцию и воспринял её болезненно — как предательство по отношению к России. Но остановить “марш в прошлое” ему не удалось. Непубличные обращения и публичные призывы остановиться были жестко пресечены. Электрическим разрядом пришло отчетливое осознание совершенной ошибки. Крупнейшей ошибки. Самой главной ошибки. Всё, что делалось все эти годы, всё, ради чего шла невероятная борьба, всё, ради чего были принесены такие жертвы, — всё, созданное им, Ельциным, ради российской свободы планомерно и методично уничтожалось, пишет в ежедневном журнале Ej.ru Андрей Илларионов, бывший экономический советник президента РФ Владимира Путина.

По мнению Илларионова, Ельцин нашёл выход из ситуации, когда он вынужден был “согласным молчанием освящать уничтожение своего детища — свободной России”. Бывший советник президента считает, что смерть Ельцина — это его уход в знак протеста, несогласия и неприятия того, что сегодня происходит в России. "Свою свободу он не отдал никому. И остался свободным. Навсегда. Свободным человеком свободной России”, — заключает Илларионов» (“Илларионов: в последние годы Ельцин осознал свою крупнейшую ошибку — Путина”: http://www.newsru.com/arch/russia/25apr2007/illarionov.html).

Однако претензии «другой России» и всех прочих, кто упрекает путинский режим в разного рода прегрешениях против демократии в их версии, по сути состоят в том, что в качестве мафиозно организованной правящей корпорации в послеельцинской Россионии утверждаются не космополиты-либералы, а «государственники».

2.3. Кто «национальный лидер»?

Тем не менее, смерть Ельцина, которого в бытность президентом Россионии иногда пресса звала «царём Борисом», подразумевая некие аналогии с Борисом Годуновым, и деятельность В.В.Путина действительно связаны друг с другом, но совсем не так, как это представляется А.Илларионову и многим другим. Ельцина только назвали Борисом, а вот в биографиях Бори-

[1] В качестве примера сошлёмся на общеизвестный литературный сюжет: Чацкий в “Горе от ума” — не “дурак” второго рода (если пользоваться терминологией В.О.Ключевского), а пустобрёх и графоман (если бы начал писать), психика которого потеряла устойчивость под воздействием половых инстинктов, которые он не сумел обуздать. Поэтому само название пьесы А.С.Грибоедова — фальшиво. И эта фальшь отчасти запрограммировала его дальнейшую судьбу и гибель — не только его, но и состава русской дипломатической миссии в Тегеране…

са Фёдоровича Годунова и Владимира Владимирович Путина действительно много общего, несмотря на то, что их в истории разделяют 400 лет:

- оба родились в 52 году: Борис Годунов — в 1452, В.В.Путин — в 1952 г.;
- оба начали службу в госбезопасности: Годунов — в опричнине, Путин — в КГБ;
- оба стали фактическими правителями при номинальном главе государства: Годунов начал править в царствование Фёдора Иоанновича, Путин стал премьер-министром в августе 1999 г. при номинальном главе государства Б.Н.Ельцине;
- оба с точки зрения правящей “элиты” своего времени — «худородные выскочки»;
- оба — неплохие для своего общества администраторы, инициировавшие проекты общественной в целом значимости,
  - с одной стороны, благонамеренно ориентированные на удовлетворение интересов всего народа, а не исключительно “элиты”,
  - с другой стороны оба берутся за решение актуальных задач с заведомо негодными средствами (о чём не имеют представления в силу некритичного восприятия полученного ими образования), и оба не имеют социальной базы[1] в народе, из которой могли бы черпать управленческие кадры для решения этих задач;
- будучи фактически политиками-одиночками, оба избегают конфронтации с исторически сложившейся “элитой” и сколь-нибудь массовых политических репрессий, не задают вопросов типа «вы дурак или враг народа (изменник Родины)?», даже в тех ситуациях, когда к тому есть основания, позволяя своим политическим противникам одуматься либо тихо удалиться от дел;
- при этом на обоих молва возлагает бездоказательно-предположительно ответственность за тяжкие преступления: на Годунова — убийство царей Ивана Грозного и его сына Фёдора Иоанновича, а так же и общеизвестное — «маленького царевича зарезал» — убийство в Угличе младшего сына Ивана Грозного царевича Дмитрия; на Путина — отравление своего бывшего патрона А.А.Собчака, взрывы домов в Москве, убийство журналистки А.Политковской (гражданка США[2]) и отравление в Лондоне бывшего сотрудника ФСБ А.Литвиненко радиоактивным полонием;
- Годунов содействовал учреждению Московского патриархата, благодаря чему РПЦ стала автокефальной церковью, перестав быть одной из митрополий Византийской церкви; Путин подаёт себя как воцерковленного православного христианина и успешно содействовал объединению РПЦ Московского патриархата и Русской православной церкви за рубежом[3] (благодаря чему РПЦ обрела статус глобальной церкви), при нём пропаганда РПЦ стала занимать заметное место в сетке россионского теле- и радиовещания и фактически является единственной альтернативой либеральной безъидейности в федеральных эфирных СМИ[4].
- Годунов положил начало становлению рабовладения “элиты” в отношении собственного народа в форме крепостного права; Путин содействует распространению в России долговой кабалы в форме ипотеки и прочих способов «жизни в *кредит», даваемый под процент*.

Но есть и различия между смутным временем рубежа XVI — XVII веков и смутным временем конца XX — начала XXI века. Наиболее заметные состоят в том, что:

---

[1] В данном случае речь идёт не об «эмоциональной поддержке» и одобрении проводимой политики, а о носителях знаний и навыков, необходимых для работы в сфере управления — как государственного, так и хозяйственного.

[2] Текст присяги при приёме в гражданство США обязывает к измене прежней Родине — между прочим.

[3] Акт о каноническом общении РПЦ Московского патриархата и Русской православной церкви за рубежом, т.е. о взаимном признании священства и спасительности для душ верующих служб и обрядности обеих церквей, был подписан в Москве 17 мая 2007 г.

[4] Партийной пропаганды даже оставленных в целях создания многопартийности нескольких партий практически нет. То, как В.Порохова рассказывает про ислам, — в силу занудной педантичности изложения малозначимых вопросов — скорее антиисламская пропаганда, а не изложение коранической альтернативы библейскому проекту порабощения человечества, о котором речь пойдёт далее.

- В смутное время рубежа XVI — XVII веков сначала была попытка Годунова реформировать государство и общество, а затем началась смута и после смерти Годунова наступил крах государства и социальный хаос. А в наши дни череда следования событий несколько иная: сначала крах государства и хаос, а потом инициированные В.В.Путиным реформы, претендующие на возрождение государства и дальнейшее развитие общества.
- При этом Годунова и Ельцина объединяют только имя и дата смерти — оба Бориса умерли 23 апреля, но Годунов умер в 1605 г., а Ельцин (официально) — в 2007 г. В.В.Путин жив, продолжает возглавлять государство, а “Единая Россия” заявляет, что возрождение России запрограммировано “Планом Путина” и Путин будет «национальным лидером» даже после того, как сложит с себя полномочия главы государства.

Т.е. ныне Ельцин, как носитель имени «Борис», в некотором смысле стал жертвой, заместившей в матрично-эгрегориальных процессах другого человека, биография которого во многом сходна с биографией Бориса Годунова, хотя он носит другое имя и другое отчество[1]. Принесли Бориса в «жертву смертного замещения» умышленно либо он сам подставился — это другой вопрос.

- В бытность Годунова правителем при Фёдоре Иоанновиче судачили на тему, станет ли Борис царём? Деваться Годунову было некуда: либо — на трон, либо — в ссылку (в лучшем случае), — Годунов стал царём; в бытность В.В.Путина президентом, также судачат на тему, нарушит ли он Конституцию РФ и пойдёт на третий срок, либо Конституцию не нарушит, но останется фактическим правителем России по завершении второго президентского срока.

При этом так называемый “План Путина” лежит в русле другого — более широкого плана: сценария «православного ренессанса России» и распространения её влияния в мире в условиях, когда США и Европа втягиваются в свои социальные кризисы. В этом смысле объединение церквей — своего рода учреждение «православного интернационала», политического и идеологического «антипода» Коминтерна. Этот сценарий, в отличие от “Плана Путина” идеологически обоснован вероучением — писанием и преданием старцев — объединённой РПЦ Московского патриархата в то время как, инициатор “Плана Путина” (а может — всего лишь ретранслятор, наставляемый РПЦ), ушёл в своём последнем Послании к Федеральному собранию от обсуждения проблематики смысла жизни. И “План Путина” — одна из компонент этого сценария, а не самодостаточная политико-экономическая программа.

Но народам Русской цивилизации в отношении вероучения РПЦ, с которым они свыклись как с исторической данностью за 1000 лет, не следует обольщаться, поскольку главная заповедь РПЦ, предназначенная для её простонародной паствы следующая:

«5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (Павел**,** К Ефесянам, гл. 6) и аналогично в его послании к Колоссянам (гл 3:22).

Всё остальное в пастырской деятельности РПЦ (как, впрочем, и других исторически сложившихся церквей имени Христа), если пользоваться современным политическим лексиконом, — «пиар», т.е. политтехнологии и психпрактики.

Назначение этого ритуально оформленного и отточенного веками церковного пиара — обеспечить неуклонное проведение в жизнь приведённой выше социальной заповеди заворожёнными церковью невольниками, вопреки ясно изложенному Христом мнению Божию, о

[1] Надеемся, что это не повод для Фоменко, Носовского и Каспарова, в очередной раз укоротить историю и заявить, что Борис Годунов — это Владимир Путин, которого летописцы почему-то записали под другим именем, а историки-традиционалисты — сдвинули на 400 лет в прошлое, искусственно удлинив историю.

В материалах Концепции общественной безопасности о “новой хронологии” см. работу ВП СССР «Провидение — не “алгебра”…»

том, как дóлжно людям жить на Земле. Это мнение издавна хорошо известно служителям всех церквей, однако они убеждены, что оно ни к чему их не обязывает:

«Закон и пророки[1] *до Иоанна*[2]*; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам»* (Матфей, 6:33). *«Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие*[3] (Матфей, 5:20). ***«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»*** (Матфей, 20:25 — 28).

При этом каждому, кто не отрёкся от своего разума (в пользу сатаны), должно быть ясно, что эта заповедь Божия в вероучении РПЦ подменена «преданием старцев»[4] — отсебятиной отцов-основателей церквей: в частности, в «концентрате» вероучения исторически сложившегося “христианства” — в символе веры (молитва «Верую») — нет ни единой фразы из числа высказанных Христом: всё в нём — отсебятина отцов-основателей церквей и их кураторов от «мировой закулисы» тех лет.

Однако православным “элитариям” следует знать, что статус глобальной “элиты” — статус “господ”, которым обязаны подчиняться *рабы, а в их числе и национальные “элиты”,* доминирующим на протяжении нескольких тысячелетий сценарием глобальной политики, предназначен не им:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[5] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев” — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно

---

[1] “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[2] Иоанн Креститель иначе Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо “Царство Божие” стоят слова “Царство Небесное” — цензоры и редакторы постарались..

[4] «... книжники иерусалимские и фарисеи говорят: зачем ученики Твои преступают предание старцев? ибо не умывают рук своих, когда едят хлеб. Он же сказал им в ответ: зачем и вы преступаете заповедь Божию ради предания вашего? Ибо Бог заповедал: почитай отца и мать; и злословящий отца или мать смертью да умрёт. А вы говорите, если кто скажет отцу или матери: дар Богу то, чем бы ты от меня пользовался, тот может и не почитать отца своего или мать свою; таким образом вы устранили заповедь Божию преданием вашим. Лицемеры!» — Матфей, 15:1 — 7, и далее до 15:11.

[5] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

истребятся» (Исаия, 60:10 — 12) (Приводится по изданию Библии Московским патриархатом. Орфография синодального перевода Библии на современный русский язык сохранена).

И в жизни ничто не говорит о том, что этот фашизм и человеконенавистничество — боговдохновенны. Что эта глобально-политическая мерзость — не фашизм, что это — боговдохновенно — всего лишь мнение невольников Библии.

Кроме того, РПЦ более, чем за 1000 лет своего присутствия на земле Руси оказалась неспособна понять — где, когда и почему — наука и религия разошлись в своих целях по отношению к человеку, а потому и не утрудилась выработать своей социологической науки (включая и экономическую науку), отличной от взращённой масонством под контролем иудаизма науки Запада. Назначение же науки, взращённой масонством, — обслуживать представленный выше библейский проект *порабощения человечества на основе иудейской монополии на ростовщичество*. Вследствие этого РПЦ, отвергнув учение Христа как ересь[1], и не имея за душой своей социологической науки, может выполнять только духовно-полицайские[2] функции при осуществлении библейского проекта порабощения человечества.

По этим причинам “План Путина” вместе со сценарием «православного ренессанса России» накрыт «колпаком» библейского проекта порабощения человечества.

И доказательством того, что «библейский колпак» — не наши вымыслы и беспочвенные опасения, является то обстоятельство, что “План Путина” предполагает дальнейшее распространение ипотеки и иных форм долгового — ростовщического порабощения. И это затрагивает не только тех, кто прибегает к кредитам, но и тех, чья жизнь — деловая и потребительская активность — сопровождается кредитно-финансовой системой со ссудным процентом — общей и для ростовщиков, узурпировавших банковское дело, и для заёмщиков, и для всех прочих, убеждённых в том, что они свободны[3].

Поэтому как бы “Единая Россия” ни «пиарила» “План Путина”, — он «накрыт колпаком» античеловеческого библейского проекта, и ключи к его воплощению в жизнь, а равно и срыву, — не в руках “Единой России”, а в руках заправил глобального библейского проекта:

- дадут они санкцию на «православный ренессанс России» — “План Путина” в принципе осуществим и на основе наличествующей в Россионии социологической науки и системы образования;
- решат, что «православный ренессанс России» им ни к чему, — “План Путина” пойдёт прахом, поскольку без господства в обществе России и её государственном аппарате социологической науки, более адекватной жизни, нежели масонско-академическая, он информационно-алгоритмически не обеспечен, и потому не самодостаточен.

“Единая Россия” всего этого и многого другого не понимает и понимать не желает, иначе бы она не поместила на своём сайте следующего заявления, лежащего в русле осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

«Член Общественной палаты, Директор Института политических исследований, политолог Сергей Марков:

---

[1] Её церковное название на основе латыни — миллинаризм или на основе греческого — хилиазм: от слова «тысяча», поскольку эти “еретики” были убеждены, что судному дню будет предшествовать 1000-летнее Царствие Божие на Земле. И это в целом понятно: сначала преодоление греховности людей и её последствий, как следствие — торжество праведности, устойчивое в преемственности поколений, а завершение — «разбор полётов»: подведение итогов, суждение о прошлом наивысшей объективности, и далее — начало новой эры в судьбе человечества.

[2] Т.е. попы — аналоги полицаев, которых гитлеровские оккупанты рекрутировали из местного населения для обеспечения угодного оккупантам порядка на завоёванных территориях.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения в краткой форме см. в аналитической записке ВП СССР 1994 г. “О характере банковской деятельности и росте благосостояния” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, 1996 г.) и более обстоятельно в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

— Для меня очень показателен эпизод, связанный с объединением церквей. Именно президент выступил инициатором диалога церквей. И в этом, на мой взгляд, в полной мере выразилось его безоговорочное политическое лидерство. Президент встал на сторону преодоления раскола не только в церковной среде, но и всего общества в целом. Ему в наследство досталось раздираемое противоречиями и неприязнью общество, неконсолидированная элита. Путин смог преодолеть раскол общества, прекратить вялотекущую гражданскую войну, когда каждый боролся против всех. Он смог объединить Россию вокруг идеи нашего суверенитета. Теперь наша задача в том, чтобы стать европейской страной, сохранив при этом “русскую душу”, собственную идеологию» (приводится по публикации “План Путина и программа “Единой России” — это один политический курс” на официальном сайте партии “Единая Россия”:
http://www.edinros.ru/news.html?id=120595).

«Стать европейской страной» — в свете изложенного выше означает: быть рабами и заложниками заправил библейского проекта порабощения человечества. **Сохранить русскую душу[1] — означает: быть свободными от какой бы то ни было неволи.** Как можно совместить одно с другим? — “политолог” и член Общественной палаты в силу своего невежества и отсутствия интереса к поиску Правды-Истины — не пояснил[2]. Руководство “Единой России”, поместив этот вздор на свой сайт (тем более — без адекватных комментариев), так же выразило свою некомпетентность в истории и социологии, и свою коллективную глупость.

Многонациональная цивилизация Руси и её государственность реально нуждается для своего дальнейшего развития в освобождении не только от власти над нею мерзости библейского проекта порабощения человечества, но и от всех способов рабовладения вообще.

При таком положении дел и таком отношении к РПЦ и библейскому проекту В.В.Путин в качестве «национального лидера», тем более после сложения полномочий главы государства, — это под большим вопросом.

Пока же:

Поступок странный — рукоцелованье:
Державный чин пред ризами склонён,
К руке припал — как будто на закланье
Себя отдал… Кому? И чем пленён?

Рука, что в Мир нас нежно проводила,
Не требует, не просит и не ждёт,
Не нужно Ей свечей, постов, кадила,
Иерархий ложных, где почёт — расчёт.

Ей отвести беду — за радость,
От человека, — всё ему простит.
Простишь ли сам себя за эту слабость?
А что народ? — Народ пока молчит…

Рукоцелование — символический жест, пришедший из глубокой древности, выражающий не только почтительность к тому, чью руку целуют, но и подчинённость ему. Так в эпоху феодализма:

[1] Эти слова не следует брать в кавычки, как это сделали на сайте “Единой России”.

[2] Кроме того, необходимо отметить, что вероучение РПЦ не является «собственной идеологией» Руси, а является выражением тысячелетнего успеха в деле порабощения Руси заправилами библейского проекта порабощения человечества.

«Установление вассальных связей оформлялось специальной процедурой — оммажем (hominaje), представлявшей собой принесение клятвы верности сеньору. Очевидно, тот же термин использовался для обозначения клятвы в нерушимости какого-либо договора вообще.

Ритуал принесения оммажа состоял в целовании руки сеньора и произнесении специальной формулы: «Senor, besovos la mano e so vuestro vassalo» (Испанское рыцарство, “Песнь о Сиде”: http://www.take5.ru/34/1414/index1.10.html).

Этот же ритуал с тем же смыслом, но без словесных формул выражения почтения и признания своей подчинённости, вошёл и в церковную обрядность.

В.В.Путин неоднократно прикладывался к ручке А.М.Ридигера — патрирха Московского и всея Руси Алексия II: в частности, на патриаршем богослужении на Рождество 6 января 2006 г. в макете Храма Христа Спасителя, на котором присутствовали он с супругой, и канцлер ФРГ Г.Шрёдер с супругой. Супруги Шрёдеры, будучи лютеранами, к ручке патриарха Московского и всея Руси не прикладывались.

Человек, духовно подчинённый какой бы то ни было личностной иерархии с её корпоративной дисциплиной, не может быть настоящим лидером: он может быть только исполнителем чужой воли и безвольным ретранслятором общекорпоративных автоматизмов (в том числе ошибочных), хотя его и могут пиарить (даже успешно) на роль «национального лидера». И пока ничто не говорит о том, что В.В.Путин в качестве лидера — жреца и вождя народа — действительно состоялся, поскольку идейная основа, на которой он пытается сплотить общество — не от Бога. И потому роль лидера в таких условиях фактически — роль провокатора, ведущего стадо баранов на заклание. Для того, чтобы быть настоящим лидером, — надо работать с проблемами: как уже гнетущими общество, так и назревающими.

Возможны два способа работы с проблематикой.

- Способ первый — называть вещи и дела людей их *должными* именами без какой бы то ни было «политкорректности» и прямо задавать разного рода «неудобные вопросы», в том числе и обличающие злонравие, дурость, измену, некомпетентность и т.п. пороки людей как персонально-личностные, так и определяющие характер тех или иных социальных групп и профессиональных корпораций. Понятно, что в этом случае в обществе, и особенно, — в среде “элиты” будет много тех, чьё самолюбие при таком подходе к проблемам будет уязвлено; они объединятся, если не осознанно организационно против такого человека, то объединятся безсознательно — эгрегориально, и будут действовать на его нейтрализацию вплоть до уничтожения.
- Способ второй — внелексический. Он не обязывает к тому, чтобы называть вещи и дела людей их *должными* именами, и потому реакция на него тех, кто привык мыслить исключительно в языковых формах, в большинстве случаев — недоумение и непонимание по поводу того, что и как происходит. Те, кто привык реагировать на слова, — оказываются не способны к объединению и противодействию такому человеку, если он умеет воздействовать на жизнь в обход языковых средств. А тем временем, пока оппоненты пребывают в прострации или порабощены суетой, свершаются некие события и проблемы разрешаются. Люди, владеющие этим методом работы с проблемами, встречаются в жизни весьма редко, и потому мало кто видел такое в своей жизни сам. Тем не менее, есть практически общеизвестное описание такого рода действий: в Новом Завете — эпизод, известный как «Христос и грешница»[1] + одноимённая картина В.Д.Поленова (написана в 1886 — 87 гг., хра-

---

[1] Иоанн, гл. 8: «2. А утром опять пришёл в храм, и весь народ шёл к Нему. Он сел и учил их. 3. Тут книжники и фарисеи привели к Нему женщину, взятую в прелюбодеянии, и, поставив её посреди, 4. сказали Ему: Учитель! эта женщина взята в прелюбодеянии; 5. а Моисей в законе заповедал нам побивать таких камнями: Ты что скажешь? 6. Говорили же это, искушая Его, чтобы найти что-нибудь к обвинению Его. Но Иисус, наклонившись низко, писал перстом на земле, не обращая на них внимания. 7. Когда же продолжали спрашивать Его, Он, восклонившись, сказал им: кто из вас без греха, первый брось на неё камень. 8. И опять, наклонившись низко, писал на земле. 9. Они же, услышав то и будучи обличаемы совестью, стали уходить один за другим, начиная от старших до последних; и остался один Иисус и женщина, стоящая посреди. 10. Иисус, восклонившись и не видя ни-

→→→

нится в Русском музее в С-Петербурге: большое полотно, размеры фигур в котором таковы, что зритель как бы становится соучастником происходящего; однако при рассмотрении иллюстрации, тем более, — на мониторе компьютера, этот эффект присутствия пропадает и надо сделать усилие, чтобы своим воображением войти в композицию картины).



Первым способом В.В.Путин не пользуется. Он избегает задавать представителям РПЦ и РАН неудобные для них вопросы (тем более публично), делая вид будто в этих бюрократических ведомствах нет проблем: что РАН — средоточие интеллекта и совести народа и потому наука (и, прежде всего, — психология, социология, история, экономика) жизненно состоятельна; что РПЦ живёт в свете нимбов её иерархов и монашествующих, и из неё исходит благодатное вдохновение на остальных людей, которое они реализуют в своих трудах и жизни, хотя РПЦ бóльшую часть своей истории — аналог Лаодикийской церкви[1] (по-русски говоря, — «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга», однако самодовольства — через край).

Но и почти за 8 лет его пребывания во главе государственности России не видно зримых плодов того, что он владеет **вторым методом**: РАН и РПЦ взаимно изолировались и не вторгаются в предметные области друг друга, поддерживая в обществе несовместимость научного и религиозного мировоззрения; РАН не кается в обилии лженауки и не делает ничего для того, чтобы её социология наконец-таки обрела бы управленческую состоятельность; чиновничество ведёт себя по-прежнему так, что можно подумать будто оно — не часть народа, а «небожители», сошедшие на Землю в командировку; что люди для них — трава, которую можно топтать, как угодно; Дума без совести и ума пишет антинародные законы в русле библейского проекта порабощения человечества, а также — в целях удовлетворения потребительского и иного эгоизма россионской “элиты”; СМИ если от чего и свободны, то прежде всего — от общественного долга сеять разумное, доброе, вечное, информировать народ о всём спектре проблематики общественной жизни, а не только о каких-то его фрагментах, замалчивая действительно наиболее значимое; правительство безропотно, хотя и не всегда верноподданно по отношению к главе государства, рулит в русле того же библейского проекта, не проявляя инициативы к выходу из его русла; а РПЦ, ни имея ничего за душой кроме самоупоения традицией, не желает вернуться к исповеданию учения Христа о построении Царствия Божиего на Земле силами самих людей в Божьем водительстве; всё, что не укладывается в русло библей-

кого, кроме женщины, сказал ей: женщина! где твои обвинители? никто не осудил тебя? 11. Она отвечала: никто, Господи. Иисус сказал ей: и Я не осуждаю тебя; иди и впредь не греши».

[1] Откровение (Апокалипсис), гл. 3, ст. 14 и далее.

ского проекта порабощения человечества от имени Бога, игнорируется «яко не существующее» всеми исторически сложившимися структурами общества (РПЦ, РАН, СМИ, государственностью) и на этой “идейной” основе библейский проект порабощения человечества подаётся по умолчанию как якобы единственный и безальтернативный. Но «суверенная демократия» в русле библейского проекта — фикция как в аспекте суверенитета (концептуальной властности общества), так и в аспекте демократии-народовластия.

На Руси действительно есть народная забава: сидя на кухне или на даче в кругу друзей, за чаем, пивом или чем-нибудь покрепче, судить главу государства и его аппарат за реальные и мнимые ошибки и преступления. Поэтому вопрос о том, насколько и в чём виноват В.В.Путин в сложившемся в стране положении и положении страны в мире, тоже требует ответа.

* * *

Прежде всего надо понимать и помнить, что каким бы хорошим либо плохим ни был глава государства, — он не способен заменить своей персоной, размножившейся во множестве клонов, весь чиновничий корпус во всей пирамиде государственной власти. Кадровый состав государственного аппарата представляет собой объективную данность истории и состоит из разных людей, которые, в свою очередь, являются продуктом подвластного им общества.

С вершины иерархии государственной власти в определённых пределах, конечно, можно оказывать эффективное субъективно обусловленное целесообразное давление на более низкие уровни иерархии, добиваясь улучшения их работы. Но эффективность оказания такого давления имеет определённые пределы:

- Во-первых, можно передавить так, что в аппарате сло́жится заговор, который будет успешным, вследствие чего в той или иной форме свершится «импичмент» главы государства.
- Во-вторых, от компьютера, работающего под Windows 3.11, глупо требовать показатели работы, которые обеспечивают операционная система Windows-95, не говоря уж о ещё более новых версиях. Аналогично, чиновничий корпус и депутатский корпус получили неадекватное образование в области истории, обществоведения, психологии, экономики, либо вообще не имеют систематического образования в этой области, придя в сферу управления со своим пониманием жизни, сформированными большей частью СМИ и личными наблюдениями. Не имея за душой адекватных знаний, они могут решать только те задачи, на которые их запрограммировало полученное образование; они могут решать их только с тем результатом, который заложили в это образование «программисты» — кураторы социологической науки от высоко посвящённого масонства. Иными словами, чтобы госаппарат работал в интересах народа, в стране должна быть иная социологическая наука и система образования на её основе. Пока же такая наука не общеизвестна, то, передавив на аппарат, можно вогнать его в ступор: в этом случае, аппарат не только не сможет организовать заговор и «импичмент» в той или иной форме, но просто утратит какую бы то ни было работоспособность, поскольку люди в их большинстве не могут работать, когда не понимают, что и как они должны делать.
- В-третьих, учить всех (чиновников государства, РАН, РПЦ и другие конфессии, СМИ, население) смыслу жизни и работе[1] — не может быть основным занятием в деятельности главы государства. Кроме того учить “элиту” Правде-Истине — это и нарушение “элитарно”-корпоративной дисциплины, и запредельное давление на всю исторически сложившуюся периферию исполнителей библейского проекта порабощения человечества. Это в глазах россионского обывателя, оболваненного школьным курсом истории и политической “аналитикой” СМИ, — быть главой государства Российского — очень высокий социальный статус. В системе, осуществляющей библейский ГЛОБАЛЬНЫЙ проект порабощения человечества, — это всего лишь низы *исполнительной* иерархии, которые сами ничего решать не в праве, но должны приспособить к местным условиям решения, принятые в отношении региона и его населения настоящей “элитой”. Газета “Лос-Анджелес таймс” за 14

[1] Т.е. профессионализму.

февраля 2007 г. это воззрение выразила в заголовке статьи с анализом выступления В.В.Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 г.: “Путин: вошь, которая зарычала” (“Putin: the louse that roared”). Поэтому человек, оказавшись во главе любого государства *в таких условиях,* должен быть личностно готов к тому, чтобы не только учить Правде-Истине, но и выдержать вызванную им агрессию глобальной “элиты” и солидарного с нею разнородного люмпена (и прежде всего “интеллигенции” его Отечества) против Правды-Истины.

Что касается **первого**, то В.В.Путин — не передавил на аппарат, вследствие чего аппарат не организовал ему «импичмент».

Что касается **второго**, то В.В.Путин не передавил на аппарат настолько, чтобы он, впав в ступор, утратил работоспособность.

Что касается **третьего**, то, судя по всему, Правда-Истина для В.В.Путина — в пределах исторически сложившейся традиции РПЦ. Всё, что публично говорит В.В.Путин, большей частью лежит в русле сценария «православного ренессанса России» и не противоречит библейскому проекту порабощения человечества. Вопросы и мнения, которые оказываются «на грани фола» по отношению к библейскому проекту, — крайне редки (выступление в Мюнхене 10 февраля 2007 г. — одно из них). Обличений библейского проекта ни в прямой форме со ссылками на Библию, ни по существу глобальной библейской политики без ссылок на Библию и с ясным изложением альтернативы библейской социологической доктрине, с его стороны не было.

К тому же: только РПЦ он поддерживает средствами государственной политики — иные системы идейности такой поддержки не получают; а Правде-Истине он не учит ни РПЦ, ни её политических оппонентов, хотя бы в форме задавания «неудобных» наводящих вопросов и истолкования жизни со ссылками на Новый Завет, но вне традиции РПЦ.

Если говорить о существе патриотических претензий к М.С.Горбачёву и Б.Н.Ельцину, то они состоят в том, что режимы М.С.Горбачёва и Б.Н.Ельцина — обратили в прах потенциал развития, который в СССР к концу 1970 гг. всё же был: страна жила ожиданием перемен к *лучшему (для трудящегося большинства) будущему* и люди морально были готовы работать на осуществление этой идеи — всё это режимы М.С.Горбачёва и Б.Н.Ельцина пустили в распыл…

В отличие же от них В.В.Путин притормозил процесс дальнейшего распада общества и придал какие ни на есть организационные формы тому, что осталось. Нынешнюю государственность Россионии В.В.Путин слепил «из того, что было» (как поётся в известной песне). А «что было», — это для него на момент начала осуществления полномочий главы государства представляло собой объективную данность. К тому же на пост главы государства он вступил не как революционер — ниспровергатель прежнего режима, — не как узурпатор высшей государственной власти и не как выдвиженец *политически активного* народа, а как доверенное лицо уже правившей в постсоветской Россионии “элитарной” антинародной корпорации.

* *
*

Россиония, конечно, ныне — не «паханат» времён Б.Н.Ельцина, в котором каждый берёт “суверенитета” и всего прочего в меру своего понимания и кто сколько может, в результате чего творится беспредел, способный перейти в войну всех против всех. В.В.Путин это «кто сколько может» пресёк и *«построил» “элиту” (за что она должна быть ему благодарна: иначе бы безмозгло-“элитарный” режим давно уже рухнул, похоронив под своими обломками не только многих из простонародья, но и многих “элитариев”);* во многом его политика погасила ненависть к “элите” в простонародье, которому тоже кое-что начало перепадать на жизненные нужды. Но этим он не решил ни одной из проблем общественного развития, а только перенёс в будущее непрестанно генерируемый “элитой” крах “элитарно”-корпоративной государственности.

Тем не менее, и этот результат — КАК ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ИТОГ — общественно полезное достижение, поскольку позволяет воспользоваться отсрочкой нагнетаемой “элитой” катастрофы в целях личностного развития, преображения общества и государственности.

Если эти обстоятельства понимать, то не может быть особых претензий к В.В.Путину в том смысле, что что-то надо было сделать принципиально иначе, а что-то так и осталось не сделанным, — хотя достигнутые под его руководством результаты весьма далеки от идеала. Тем более это он признаёт и сам в Послании Федеральному собранию 2007 г.: «мы понимаем, что находимся, конечно, только в начале трудного пути к подлинному возрождению страны».

И если мы остановимся на достигнутом в период президентства В.В.Путина, то виноват в последующих бедах будет не он (что В.В.Путин мог сделать, — большей частью он уже сделал в сценарии «православного ренессанса России»), а все, кто не имеет политической воли продолжить возрождение страны в праведном направлении.

В сложившихся условиях более или менее стабильных внутриобщественных взаимоотношений людей и социальных групп, даже при минимуме бытовых удобств и удовлетворении жизненных потребностей населения, тем, кто понимает проблематику развития общества, можно не бороться за своё выживание, а целенаправленно работать с проблемами, с которыми не желает или не умеет работать корпоративно-“элитарная” государственность, корпоративно-“элитарная” наука, корпоративно-“элитарные” церкви традиционных для России конфессий и корпоративно-“элитарные” СМИ.

Некогда юный Иосиф Джугашвили написал стихотворение:

Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей,
Со старым дубовым пандури[1],
С нехитрою песней своей.

В напеве его и в песне,
Как солнечный луч чиста,
Звучала великая правда —
Возвышенная мечта.

Сердца, превращённые в камень,
Заставить биться умел.
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.

Но люди, забывшие Бога,
Хранящие в сердце тьму,
Полную чашу отравы
Преподнесли ему.

Сказали они: “Будь проклят!
Пей, осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна!”

Это стихотворение во многом определило дальнейшую жизнь самого И.В.Сталина и судьбу страны. Третья строфа выделена жирным шрифтом нами. То, о чём в ней идёт речь, ему удавалось делать в жизни — в своей политической практике. Но можно полагать, что если бы И.В.Сталин написал о том, что народный сказитель, о котором идёт речь в его стихотворении, будил в людях прежде всего стыд и совесть, волю творить Добро, а не только разум и эмоции, то это бы более соответствовало Промыслу Божиему, и конец стихотворения мог бы быть

[1] Музыкальный инструмент.

иным; соответственно и матрицы, в которых протекала последующая история страны и жизнь самого И.В.Сталина, — могли бы быть иными.

Миссия так называемого национального лидерства в наши дни — будить в людях религиозное чувство[1], стыд и совесть, волю, а всё благое (включая личностную культуру интеллектуальной деятельности и культуру общества в целом), может быть построено только на этой основе единства религиозного чувства, стыда, совести и воли множества людей.

Как это делать? — зависит от конкретики: в одних случаях надо называть вещи и дела людей должными именами, игнорируя «политкорректность» и проявляя «нетолерантность»; в других случаях праведные действия в молчании могут быть результативнее всяких слов.

Но В.В.Путин с миссией «национального лидера» в указанном смысле до настоящего времени не справляется либо в силу того, что, следуя корпоративной дисциплине, сам кривит душой в каких-то обстоятельствах, либо в силу того, что является невольником библейского проекта, под воздействием которого его нравственность и миропонимание извращены, вследствие чего при субъективной благонамеренности вполне благонамеренные его действия несут объективное зло или содействуют злодейству других, в том числе и *мафиозно организованному*…

Кроме того, в условиях постоянного роста цен, обусловленного кредитованием под процент и избыточной эмиссией, у подавляющего большинства людей, работающих по найму, нет мотивации творчески работать в предлагаемой им системе *частного и мафиозно-корпоративного капиталистического производства и распределения,* поскольку большинство не в состоянии делать накопления, а накопления тех, кто всё же может их делать, в большинстве своём теряют покупательную способность быстрее, нежели растут.

Грандиозные планы для своего осуществления прежде всего требуют трудового энтузиазма, который политика распределения доходов в обществе всего лишь поддерживает. Трудовой энтузиазм — ответная активная реакция на общественно значимую и принятую людьми как свою Идею: финансы могут его (энтузиазм) только поддерживать, но не могут породить (тем более на Руси[2]); не могут финансы ни породить большую Идею, ни убедить принять её за свою, хотя её распространению могут как содействовать, так и препятствовать. “План Путина” и пиар на тему «Путин — национальный лидер» — это не та Идея, которая способна вызвать трудовой энтузиазм.

Лозунг *«Да здравствует Сталинская политика планомерного снижения цен!»,* при условии, что чиновничество и предприниматели — не мерзавцы и не идиоты[3], осуществим при соответствующем государственном управлении именно благодаря тому, что может вызвать трудовой энтузиазм при проведении его в жизнь. Но в “Плане Путина”, оказавшемуся под колпаком библейского проекта порабощения человечества, — на Руси трудовому энтузиазму нет и не может быть места.

3. Личность, общество, государственность

Назначение государства — управление делами общественной значимости на профессиональной основе в масштабах общества в целом и на местах.

[1] Религиозное чувство личности как таковое и психологическая зависимость индивида от обрядности одной из конфессий — разные явления.

[2] «…там царь Кащей над златом чахнет, там Русский дух, там Русью пахнет…»

[3] С точки зрения теории управления, все ошибки общества в его самоуправлении в сферу экономики отображаются как цены. Социально-управленческая функция цены — при дефиците продукции, а равно природных благ по отношению к запросам общества, ограничить количество потребителей и объёмы потребления. Соответственно, совокупность цен — прейскурант — представляет собой объективное выражение вектора ошибки управления. При праведном управлении цены должны снижаться вплоть до полного обнуления прейскуранта, хотя эта общественная задача не имеет решений, изолированных исключительно в финансово-экономической области, поскольку носит общекультурный характер. Если цены растут, — государственная власть и бизнес неправедны, т.е. они за редкими исключениями — мерзавцы и идиоты.

Всё остальное — приложение к этой функции, обусловленное культурой общества, породившего те или иные государственные институты и воспитавшего людей, в них работающих. Это касается как тех случаев, когда государство общенародное и в своей политике выражает стратегические интересы развития общества, так и тех случаев, когда государственность общества, оказывается изменнической по отношению к стратегическим интересам его дальнейшего развития, работает на какие-то внешнеполитические силы.

Нынешняя государственность Россионии, как было показано выше, носит “элитарно”-корпоративный антинародный характер и работает на порабощение или уничтожение народов России в соответствии с библейским порабощением всего человечества. При этом она носит формально демократический характер:

- Гражданин России может ходить на выборы и голосовать за ту или иную партию.
- Гражданин России может не пойти на выборы и не голосовать. И даже в том случае, если его избирательный бюллетень в его отсутствие не будет оформлен как голос, отданный за нужную властной корпорации партию, то, поскольку минимум явки на выборы законодательно отменён, хватит голосов тех, кто придёт на выборы, — законный статус власти любого послевыборного режима будет обеспечен.

Однако:

В любом случае, вне зависимости от статистики отдания предпочтения избирателями партиям, которые “элитарно”-корпоративная власть признала в качестве таковых и допустила на выборы; вне зависимости от того, будут результаты выборов сфальсифицированы полностью (или только «отчасти скорректированы») либо выборы будут исключительно честными, — у власти в нынешней послеельцинской Россионии будут только партии, работающие на библейский проект порабощения человечества, а в оппозиции тоже будут только партии, готовые работать на тот же самый библейский проект порабощения человечества. Оппозиционных библейскому проекту порабощения человечества политических партий в настоящее время в Россионии нет[1].

То же касается и прямых выборов главы государства: “элита” сама предложит несколько кандидатур на выбор. Хотя некоторые из них могут в чём-то и не устраивать россионскую “элиту”, но среди них не может быть тех кандидатов, кто бы не устроил глобальную “элиту”.

При этом, как было отмечено выше, всё, что не укладывается в русло библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, игнорируется «яко не существующее» и РПЦ, и РАН, и СМИ, и государственностью, — и на этой “идейной” основе библейский проект порабощения человечества подаётся по умолчанию как якобы единственный и безальтернативный.

Понятно, что в таких условиях на “демократические” выборы могут ходить только убеждённые приверженцы библейского проекта порабощения человечества и идиоты, которые

---

[1] КПРФ, притязающая на выражение в политике идеалов справедливости, — не имеет за душой своей социологической теории, а опирается на марксизм и масонско-академическую науку. Собственно вследствие этого партийная масса КПСС и не смогла воспрепятствовать изменникам-руководителям привести СССР к краху.

Личный состав Концептуальной партии “Единение” (КПЕ) в своём большинстве оказался таков, что она на момент её юридической ликвидации так и осталась концептуально безвластной и вследствие этого — «декларативно оппозиционной по отношению к библейскому проекту», хотя и перевалила по заявлениям её руководства предписанный законодательством Россионии 50-тысячный рубеж численности.

После 2003 г. руководство КПЕ пришло к мысли, что исходный принцип концептуальной властности: «мы не связаны временем» (иными словами: мы являемся представителями вечности на Земле), — ошибочен (даже несмотря на то, что в своих программных документах руководство вывесило лозунг «Мы пришли навсегда!»), и сосредоточило усилия партийцев на том, чтобы преодолеть 50-тысячный рубеж численности партии, заданный властью по итогам парламентских выборов 2003 г. Количество наработали, но власть это количество членов руководству КПЕ не зачла ни в административном, ни в судебном порядке. А в качестве личностного развития, обеспечивающем концептуальную властность, КПЕ проиграла…

Этот результат был очевиден как перспектива сразу же по окончании выборов в Думу в 2003 г., и соответственно ещё тогда можно было избрать другую — более эффективную стратегию общественной и политической деятельности приверженцев КОБ (это к вопросу о том, что схема управления «на авось», порождаемая самонадеянностью, гарантированно проигрывает *жреческой* схеме управления «предиктор-корректор»).

сами не чувствуют и не понимают ни внутренней, ни глобальной политики, но тупо воспринимают за Правду-Истину любую лабуду[1], которую всякие познеры, сванидзе, леонтьевы, соловьёвы, веллеры, представители РПЦ, многочисленные гости Виталия Ушканова, Игоря Гмызы и Андрея Дементьева самодовольно сливают через теле- и радиоэфир в мозги публике.

Кроме того у граждан России есть право на организацию митингов и демонстраций. Однако: разрешит власть проведение митинга у своей резиденции и выйдет к митингующим, чтобы выслушать их и изложить им в ответ свою позицию; либо разрешит митинг за городом в чистом поле, чтобы митинговщина не мешала ей работать и не бередила сознание мимо проходящих и проезжающих; либо вообще запретит митинг или шествие под любым благовидным предлогом[2], — вопрос принципиального значения не имеющий, поскольку, как показал опыт революций 1917 г., гражданской войны и перестройки:

Митинговая стихия не может заменить хорошо налаженной работы государственного аппарата в интересах общества.

Таковы ныне условия, в которых десятки миллионов личностей, — по существу в одиночку, — сталкиваются с деятельностью многоликого монстра — антинародной государственности и прочих “элитарно”-корпоративных общественных институтов: науки, церквей, СМИ. При этом многие из числа этих людей — сами в каких-то ситуациях олицетворяют собою этого монстра по отношению к другим, а в каких-то иных ситуациях становятся его жертвами.

Кроме того, вариант будущего — «“святой” орден обретает полноту внутриобщественной власти, включая и власть государственную», который братья Стругацкие изложили в своей повести “Трудно быть богом”, сценарием «православного ренессанса России» как таковым не исключается, хотя это — крайняя возможная форма его реализации…[3] И не надо обольщаться тем, что мы живём не в эпоху феодализма, средневековья и т.п.: никониане за время, прошедшее после учинённого патриархом Никоном *раскола народа*, так и не стали христианами, а их церковь — нынешняя РПЦ — учреждалась на основе репрессий против «старообрядцев», включая и казни.

Заодно отметим, что политический термин «национальный лидер», вводимый ныне в обиход “Единой Россией”, в переводе на немецкий — «ФЮРЕР». Также поясним, что «фюрер» — фигура не свободная (т.е. не совестливая), а нравственно в чём-то ущербная и мировоззренчески ограниченная.

Предназначение фюрера — быть авторитетом для толпы, вдохновлять толпу и изображать концептуальную властность[4], не будучи однако концептуально властным.

---

[1] Лабуда ж. разг. (чушь, несуразица) garbage, crap (http://online.alfalex.ru/dictionaries/artsub/1/slang/sea/article/765660559/art/1/lang/4.0er/dictionary/RUENnlex).

[2] Мороз, жара, дождь, метель, а равно автомобильный смог — вредны для здоровья митингующих, особенно если они придут с детьми.

[3] Чтобы этот вариант не реализовался, необходимы внешние по отношению к РПЦ сдерживающие факторы: как внутриобщественные, так и «мистические»; но «мистические», как показывает история, активизируются только в ответ на активность внутриобщественных факторов, что выражается в широко известных поговорках: «Бог помогает только тем, кто помогает себе сам», «на Бога надейся, а сам не плошай».

[4] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: во-первых, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

→→→

Для этого быть главой государства «ФЮРЕРУ» — НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО: достаточно, чтобы режим обеспечивал ему выход в теле- и радиоэфир, безпрепятственные публикации в СМИ по его первому требованию и «общение с народом». То, что Гитлер при этом был и главой государственности «третьего рейха» — это частность, не характеризующая назначение «фюрера» в проектах фашизации жизни общества.

В этой же связи вспомним, что 9 февраля 2006 г. состоялась презентация книги члена Общественной палаты Алексея Чадаева “Путин. Его идеология” (http://surkov.info/news/2006-02-09-12). Британская радиостанция ВВС, предваряя интервью с А.Чадаевым, отметила, что обложка этой книги выдержана в цветах российского императорского флага (бело-жёлто-чёрный триколлор) и сообщила:

«Её презентация была освящена присутствием замглавы кремлевской администрации Владислава Суркова, а предисловие написал близкий к Кремлю политолог Глеб Павловский. На обратной стороне обложки книги "Путин: Его идеология" значится: "Рекомендовано для партийной учебы".

Основой для этого труда стали послания президента Федеральному собранию. Автор подчёркивает, что он пытался прочесть эти документы не между строк, а по строкам» (http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_5126000/5126022.stm).

Выдержки из этой книги приведены на официальном сайте партии “Единая Россия” (http://www.edinros.ru/news.html?id=110780).

Вспомним также, что 1 февраля 2007 г. на пресс-конференции в Кремле для отечественных и иностранных журналистов В.В.Путин заявил:

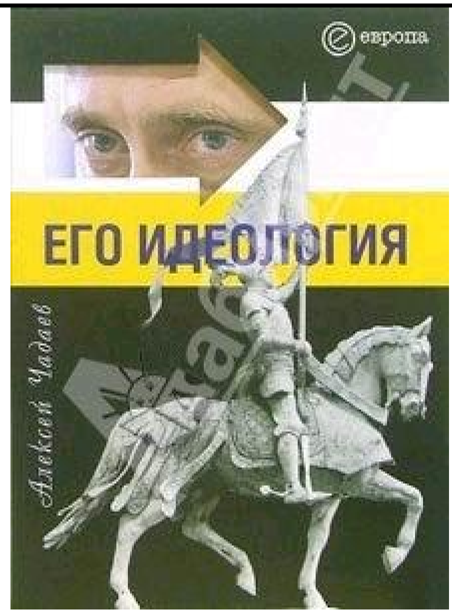
«Я принял самое прямое участие в создании “Единой России”, помог этой политической партии встать на ноги, помог её созданию и помог формированию.

Я не собираюсь кого-то нахваливать, но если бы не было взаимопонимания по ключевым вопросам развития между “Единой Россией” и правительством, таких результатов бы не было. Значение и роль “Единой России” в поступательном движении и развитии России за последние годы значительны» (приводится по публикации на официальном сайте партии “Единая Россия”. http://www.edinros.ru/news.html?id=117970),

А теперь вглядимся в суперобложку упомянутой книги А.Чадаева “Путин. Его идеология”:

Дизайнеры издания, руководствуясь *известными им* соображениями, изобразили на суперобложке[1] конную статую западно-европейского рыцаря — знаменосца. Сюжетно композиционно этот рыцарь со знаменем повторяет один из достаточно известных живописных портретов А.Гитлера.

[1] Стрелка, в которой видны глаза Путина, — это вырез в суперобложке, а портрет В.В.Путина помещён на обложку, скрываемую суперобложкой.





Это сюжетно-композиционное, хотя и зеркальное, совпадение оформления книги А.Чадаева “Путин. Его идеология” и одного из портретов А.Гитлера объективно является пиар-акцией двусмысленной значимости и по отношению к “Единой России”, и по отношению к В.В.Путину лично. Двусмысленность её состоит в том, чтобы:

- во-первых, создав это сюжетно-композиционное тождество, — ославить “Единую Россию” и В.В.Путина как уже состоявшихся фашистов, и,
- во-вторых, играя на символике образов и исторических прецедентах их употребления, — подтолкнуть общество нынешней Россионии к фюрерско-партийно-СС-овскому варианту дальнейшего развития по организационным шаблонам третьего рейха, хотя и с другой идеологией.

Причём после выявления этого сюжетного единства, в наши дни обе композиции следует рассматривать как компоненты единого диптиха. И вариантов такого диптиха — два:

- Приведённый выше: всадники обращены лицами друг к другу — в нём выражается чреватый европейской войной сценарий политики, но всё же одна из компонент этого сценария направлена против наследников гитлеровского нацизма.
- Приведённый ниже: всадники обращены спинами друг к другу. Такое композиционное решение диптиха соответствует тому, что неонацизм европейский и внутрироссийский объединился и смотрит в направлении своих будущих агрессий:



Так дизайнеры издания книги А.Чадаева “Путин. Его идеология” вляпались в очень нехорошую мистико-политическую историю, поскольку оба варианта для народов России и Европы нежелательны.

Всё это в совокупности приводит к вопросу: *Что делать простому человеку, если этот режим и перспективы жизни общества под его властью ему не приемлемы?*

Прежде чем, обратиться к рассмотрению этой проблематики, ещё раз укажем на некоторые свойства государственности как общественного института. Всякий сложившийся государственный аппарат в управленчески невежественном толпо-“элитарном” обществе, **во-первых,** запрограммирован полученным чиновниками образованием на определённые действия, а **во-вторых,** связан корпоративной дисциплиной, вследствие чего «митинг» не способен оказать на его работу никакого положительного влияния, хотя дезорганизовать его работу — может, в результате чего общество способно скатиться в хаос. Но даже в тех случаях, когда чиновники искренне солидарны с участниками митинга в желаниях и мнениях, для того, чтобы они могли воплотить эти желания и мнения в жизнь, чиновникам необходимо забыть почти всё, чему их учили в школах и вузах, и чему их научил опыт работы в аппарате, и начать действовать на основе иного социологического знания и иной этики. И это приводит к вопросам:

- А где и как это знание в полном объёме им взять при их-то режиме работы?
- И где им взять волю, для того, чтобы переступить через “элитарно”-корпоративную этику и возможное давление на них родных и близких, чьё потребительское благополучие обеспечивается именно соблюдением “элитарно” корпоративной этики «отцами и матерями семейств», а члены семьи не готовы отказаться от привычного им потреблятства?
- И откуда общество может рекрутировать альтернативный чиновничий корпус, обладающий иными знаниями и несущий иную — общечеловеческую — этику? — если практически всё общество получило образование и воспитание принципиально того же характера, что и действующий чиновничий корпус?

На эти три вопроса + к ним вопрос о том, *что делать простому человеку, если он хочет жить под властью общенародного государства, выражающего его интересы,* — нет ответов, приемлемых для эгоиста, не удовлетворённого своим социальным статусом и перспективами[1].

Вследствие *этого в исторически сложившихся условиях* множество эгоистов обречены *оставаться* и быть рабами: вопрос только в ранге каждого из них в иерархии взаимного рабовладения и в том, осознаёт ли он, что он раб и заложник системы, либо же не осознаёт.

Последнее касается, прежде всего, представителей наиболее высоко-“элитарных” слоёв общества. Но осознание свойственного и им тоже рабского статуса доходит до них только в каких-то чрезвычайных ситуациях: либо в периоды «бунтов черни»; либо если в силу каких-то иных причин они выпадают из привычного для них круга общения, подобно «двум генералам» из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина; либо когда система даёт сбой, и кто-то, совершив ошибку в оценке их ранга, не проявляет “должного” почтения, а то и просто измывается над ними как над самым последним «опущенным» в иерархии взаимного рабовладения…

Единственная **альтернатива для эгоистов** — путь уголовщины и смерть: библейский проект предусматривает безжалостную выбраковку и ликвидацию тех, кто не вписывается в распространяемую и поддерживаемую им систему антисвободы — рабовладения.

Эгоизм порождает систему антисвободы — рабовладения, вовлекает в неё других эгоистов и все они совместными усилиями воспроизводят её и поддерживают в преемственности поколений.

Эгоизм не позволяет выработать ответ на интегральный вопрос по отношению к поставленным выше в настоящем разделе: *Как вырваться из системы антисвободы — рабовладения и как искоренить эту систему раз и навсегда?*

И если ответ всё же дан, то *прежде всего эгоизм* (всё остальное — потом) не позволяет признать его в качестве истинного и адекватного жизни. Эгоизм же, ориентированный на удовлетворение «здесь и сейчас» тех или иных вождений, обуславливает оценку продолжительной деятельности, которая не даёт отдачи в короткие сроки (по отношению к продолжительности

---

[1] А перед эгоистом, удовлетворённым своим положением и организацией жизни общества, такого рода вопросы просто не встают.

активной жизни человека), как никчёмное занятие; то же касается и оценки деятельности, которая не даёт непосредственной отдачи тому, кто ею занят.

А ответ на вопрос дан и дан уже давно в разных формах:

- С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). «Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[1] (Матфей, 5:20), — истинное Христианство.
- «... Приходите к слову, равному для нас (по контексту: мусульман) и для вас (по контексту: всех прочих), чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и никого не придавать Ему в соучастники, и чтобы одним из нас не обращать других в господ, помимо Бога» (Коран, 3:57). «… и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (Коран, 3:104), — истинный Ислам[2].

Однако, чтобы согласиться с этим, надо если не чувствовать свою сопричастность вечности, то хотя бы поразмыслить над тем, что наука называет «законами сохранения материи и информации в Мироздании» и понять, что человек — не только тело и не только физиология в теле, но тело и физиология в теле — только средство для того, чтобы он мог быть посланником Вечности в этом мире.

После этого встанет вопрос о том, чему подчиниться — эгоизму, либо разуму. Если — разуму, то встанет вопрос и о том, чтобы найти и пробудить свою волю и религиозное чувство. религиозное чувство, разум и воля будут сдерживать эгоизм, чем позволит разуму выработать качественно иное понимание смысла жизни. Тогда то, что ранее представлялось как безсмысленное и безполезное, обретёт смысл и проявит свою эффективность в воздействии на окружающую действительность и в формировании будущего, в котором системе антисвободы — рабовладению не будет места.

Так возникла Концепция общественной безопасности (КОБ), ориентированная на осуществление Царствия Божиего на Земле силами самих людей в Божьем водительстве; так, знакомясь в жизни с нею, КОБ признают и развивают люди, которым неприемлема власть системы антисвободы — рабовладения над ними и их потомками; так эти люди действуют в соответствии с КОБ в своих житейских делах и Бог им — помощник и поддержка. Они обретают свободу своими усилиями в Божьем водительстве.

Эгоисты же обречены быть[3] и умирать рабами, поддерживаемой ими же по их крохоборству глобальной системы антисвободы…

Внутренний Предиктор СССР
13 мая — 4 июня 2007 г.

---

[1] В каноне Нового завета вместо “Царство Божие” стоят слова “Царство Небесное” — цензоры и редакторы постарались..

[2] Наиболее полно смысл этого арабского слова выражается в Русском языке словами «Царствие Божие на Земле», т.е. «Ислам» по-арабски — это то, что благовествовал Христос (Лука, 16:16). Поэтому конфликтовать могут только приверженцы лжехристианства и лжеислама.

[3] По контексту кажется правильнее «жить» рабами, но живёт — человек; раб не живёт, а влачит существование.